



YOUNG EUROPEANS: HOW TO ACT ON THE CLIMATE CRISIS?

Towards a sustainable European Union: How to reach the 2030 EU targets by rethinking the EU's agricultural system?

Research Paper, October 2019

Angeline Sanzay

Disclaimer:

This publication received financial support from the European Parliament. Sole liability rests with the author and the European Parliament is not responsible for any use that may be made of the information contained therein

With the financial support of the European Parliament



Abstract

In 2015, the share of greenhouse gas (GHG) emissions of the EU's agricultural sector accounted for 10% of the overall GHG emissions of the EU. And even though a decreasing trend has been noticed over the past few years, it is counterbalanced by the increase in imports of food and drink into the EU. Moreover, as the United Nations predictions expect an increase up to 9.7 billion people by 2050, it becomes an even greater challenge for the agricultural sector to both feed humanity and diminish its substantial burden on the environment. Several solutions were brought on the table to improve the current European Union agricultural system and, at the same time, create an opportunity for the latter to become a pioneer in agricultural efficiency and respect its environmental engagements at the international level. Three main fields of action have been identified and will be discussed throughout the research. The first area is cropland agricultural practices, to go from conventional agriculture to organic or less carbon-intensive agriculture. The second measure addresses the livestock farming systems, encouraging friendly production of animal products. The last measure broached by the study would be the modification of citizen's dietary habits through the reduction of meat consumption and the promotion of shorter, local and national supply circuits. This paper therefore first intends to assess the feasibility of the different solutions that would reduce the share of GHG emissions for agriculture, from the methods of cultivation to the Europeans consumption habits. It is also interesting to analyse to what extent such changes would participate in reaching the targets set by the European Union. The different initiatives addressed in this paper also raise the question of the potential consequences such changes may have on society. The deep transformation that would induce such agricultural revolution may widely impact the European Union and its citizens as a whole. The effects might be positive as well as negative, which is why this research focuses on the possible consequences of such changes to understand and prevent harmful outcomes and, hence, better adapt the European ecological transition ahead to be inclusive and participative. By means of interviews with French agricultural stakeholders, this research aims at finding coherent and feasible solutions to one of the biggest challenges humanity is and will face, including climate change but also food security. The last part of the study draws recommendations based on the observations and discussions conducted in the course of this research. This chapter will particularly echo to the ongoing negotiations on the definition of the next CAP budgetary framework for the period 2021-2027. In May 2019, the European Commission published an external study on the impact of the CAP on climate change,

and, in this way, recognised the key role the CAP has to play in climate action. One of the main priorities for the future CAP is to address the climate emergency threatening all Europe. The European Union, therefore, shall address the issue and rethink its agricultural system to better adapt it to the challenges ahead through feasible and sustainable solutions including the whole European society. The European Union shall embrace its position of environmental leader and pioneer in rethinking its agricultural system, especially if it wants to reduce its carbon print and comply with the targets set in the EU 2030 Framework.

Table of Contents

Abstract	3
Table of Contents	5
Introduction	7
Chapter 1: The agricultural system in Europe and its impact on the environment	10
1. The Common Agricultural Policy in Europe	10
2. The environmental impact of agriculture	13
3. The foreseeable solutions	18
Chapter 2: Assessment of the feasibility of the agricultural changes needed to meet the environmental commitments of the EU - A French approach	22
1. Cropland agricultural practices: from conventional to organic or less carbon-intensive agriculture	23
2. Livestock farming systems: towards environmentally friendly production of animal products	25
3. Societal habits: reduction of meat consumption and promotion of shorter, local, national supply	28
Chapter 3: The future CAP and strategies at the European and national level	32
1. Challenges of the future CAP	32
2. The place of environment in the agricultural reforms	35
3. Recommendations	37
Conclusion	41
Bibliographie	44
Annexes	51
Annex 1: Grid of questions - English	51
Annex 2: Interview Confédération paysanne Mathieu Courgeau 17/10/2019	53
Annex 3: Interview Coordination rurale Francesca Lucia & Sophie Michaux 18/10/2019	63

Introduction

Forecasts expect the global population to reach 10 billion individuals by 2050, which may further weigh on the human carbon footprint and the global ecosystem¹. As the world population increases, it is our entire food system that needs to be redesigned. According to the Food and Agriculture Organisation of the United Nations, agricultural demand is likely to increase by 50 percent in 2050 compared to 2013, in line with the dietary transition towards higher calorie intake that will occur with the worldwide income growth, consequently pressuring, even more, the natural resources². Consequently, agriculture alone might represent the greatest hurdle towards limiting global warming even below 2°C³.

Agriculture is the only economic sector that is so closely related to the human and natural environment that even slight farming changes alter the whole ecological and social systems it relies on⁴. The farming sector is also one of the most vulnerable sectors of the economy towards climate change⁵. Hence, agriculture appears as a pivotal actor in the fight against climate change, particularly in the European economic and political context of the EU wanting to reach its commitments taken in the Paris Agreement to lower its greenhouse gas (GHG) emissions while ensuring food security to its citizens⁶. To stay below a 1.5°C increase, anthropogenic carbon emissions shall be reduced by 45 percent by 2030 and reach carbon neutrality by 2050⁷. Through the 2030 climate and energy framework adopted by the European Council in 2014, the Member

1 Richard Waite and Daniel Vennard, "Without Changing Diets, Agriculture Alone Could Produce Enough Emissions to Surpass 1.5°C of Global Warming," *World Resources Institute*, 17 October 2018.

2 FAO, *The future of food and agriculture – Trends and challenges*, (Rome, 2017).

3 Waite, *op.cit.*

4 Heinrich Böll Foundation, Friends of the Earth Europe, and BirdLife Europe & Central Asia, *Agriculture Atlas 2019: Facts and Figures on EU Farming Policy*, (Berlin, 2019).

5 European Commission, "CAP Specific Objectives ... explained - Brief No 4: Agriculture and Climate Mitigation" (Brussels, 2019a), https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/food-farming-fisheries/key_policies/documents/cap-specific-objectives-brief-5-agriculture-and-climate-mitigation_en.pdf. (consulted on 01.10.2019)

6 *Ibid.*

7 IPCC, Global Warming of 1.5°C. An IPCC Special Report on the impacts of global warming of 1.5°C above pre-industrial levels and related global greenhouse gas emission pathways, in the context of strengthening the global response to the threat of climate change, sustainable development, and efforts to eradicate poverty, [Masson-Delmotte, V., P. Zhai, H.-O. Pörtner, D. Roberts, J. Skea, P.R. Shukla, A. Pirani, W. Moufouma-Okia, C. Péan, R. Pidcock, S. Connors, J.B.R. Matthews, Y. Chen, X. Zhou, M.I. Gomis, E. Lonnoy, T. Maycock, M. Tignor, and T. Waterfield (eds.)], (In Press, 2018).

States of the European Union committed to reduce by 40 percent their GHG emissions by 2030⁸. Yet, the new EU Commission president-elect, Ursula von der Leyen, envisions a more ambitious Union in terms of environmental commitments. In her agenda for Europe, she expressed her willingness to set higher targets for 2030 through a New Green Deal in which she wished to reduce by at least 50 percent the GHG emissions by 2030⁹. Nevertheless, the agricultural sector does not fall under any specific target, as each Member State is responsible for setting its national objectives within its National Energy and Climate Plan¹⁰. The Common Agricultural Policy (CAP) is a crucial instrument to meet the climate objectives of the EU and it accounts for the biggest share of the EU budget, being almost 60 billion euros.¹¹ However, many scholars have demonstrated its lack of efficiency and results to protect the environment. As the fate of the post-2020 CAP is still uncertain, the flaws from the latest reform implemented in 2015 are even more noticeable. The current challenges the EU is facing are completely different from the context in which the last reform was adopted, which is the reason why there have been numerous calls to redesign it to both fit the modern economic, social and environmental issues and address the shortcomings that prevent the EU from reaching its targets¹².

Beyond the CAP, it is our entire agricultural system that needs to be rethought to respond to the current and forthcoming climate crisis and to guarantee food security to the citizens. Indeed, the increased demand is unlikely to be met if current conventional farming practices remain unchanged, and it could even lead to intense land and natural resource competition, higher GHG emissions and further destruction of our environment¹³. Conventional agricultural practices relying on high-input and resource-intensive systems is depleting the ecosystems, and will not be able to deliver

⁸ European Commission, "Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the regions - A policy framework for climate change and energy in the period from 2020 to 2030" (Brussels, 2014), <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52014DC0015&from=EN> (consulted on 01.10.2019)

⁹ Ursula von der Leyen, *A Union that strives for more - My agenda for Europe* (Brussels, 2019).

¹⁰ European Commission (2019a), *op. cit.*

¹¹ Heinrich Böll Foundation, *op.cit.*

¹² Albert Massot, and Francois Negre, *Research for AGRI Committee - Towards the Common Agricultural Policy beyond 2020: comparing the reform package with the current regulations*, (Brussels, 2018).

¹³ FAO, *op.cit.*

sustainable food and farming production¹⁴. This underpins the need to redesign our agri-food system.

This research will first paint a picture of the current situation under the CAP and European agricultural system as they are implemented today throughout the EU and with a particular focus on France, which has demonstrated the deepest level of implementation of the CAP. This first part will also state the various impacts of European agriculture on its environment, followed by foreseeable solutions to address the negative impacts of the European farming system. The second part of this research will then assess the feasibility of the agricultural changes formerly presented and divided into three subsections being cropland agricultural practices, livestock farming systems and societal habits. The third and last section will aim at presenting the future CAP and strategies at the European and national level with first an overview of the challenges the future CAP will face. Then, it will assess the place environment is taking in the expected agricultural reforms. To conclude, this paper will suggest recommendations based on our findings.

¹⁴ *Ibid.*

Chapter 1: The agricultural system in Europe and its impact on the environment

Agriculture represents one of the major backbones of the European Union. From Irish meadow expanses where herds of sheep graze peacefully to the infinite rows of vineyard stretching indefinitely over France, from the immense areas of wheat fields over eastern Germany to the scattered Romanian tiny farms¹⁵, the EU is an organised patchwork of agricultural diversity. In 2016, agriculture employed over 173 million hectares of land, being 39% of the European Union's total land area¹⁶. Agriculture shapes both the EU's landscape and economy like no other sector. This idiosyncratic sector also proves its singularity by being heavily influenced by the European Union's rules. In 1957, over 60 years ago, the EU laid the first foundation stone of the farming regulation under the Common Agricultural Policy¹⁷.

1. The Common Agricultural Policy in Europe

In a few figures, European agriculture accounts for around 10.5 million agricultural properties, 9.7 million jobs and about 57.2 billion of investments under the Common Agricultural Policy framework (2016-2017)¹⁸. The Common Agricultural Policy is one of the EU's oldest policies and it was at the heart of the European concerns since the Treaty of Rome was signed in 1957¹⁹. The CAP was finally implemented in 1962 to converge the agricultural policies of the six founding members of the European Union on one hand²⁰, and to foster the production of food while guaranteeing fair revenues to farmers and fair prices to consumers²¹. This first attempt to regulate the farming sector was rapidly victim of its success and it was necessary to face the growing difficulties by the late

¹⁵ Heinrich Böll Foundation, *op.cit.*

¹⁶ Eurostat, *Agriculture, Forestry and Fishery Statistics 2018 Edition*, (European Union, 2018a).

¹⁷ Heinrich Böll Foundation, *op.cit.*

¹⁸ Eurostat (2018a), *op.cit.*

¹⁹ Frédéric Courleux, "Politique Agricole Commune, Vers Un Acte III ?" *L'Economie Politique* N°82, no. 2 (2019).

²⁰ *Ibid.*

²¹ European Commission, "CAP Explained: Direct Payments for Farmers 2015-2020," (Brussels, 2017a), https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/direct-support/direct-payments/docs/direct-payments-schemes_en.pdf (consulted on 27.09.2019)

1970s and 1980s²². The excess of production surpassed the European demand, creating friction with the international trading partners and already highlighting the negative effect of intensive food production on the environment, and led to the first reform of the CAP in 1992²³. The establishment of both agricultural subsidies and closer relationships with the international markets are still noticeable in the current PAC²⁴. A new set of reforms saw the light in 2003 putting an end to the link between subsidies granted to farmers and the type and amount of goods they produced, also known as "decoupling"²⁵. The limits of the present agricultural policy are particularly visible both from the environmental and social aspect. Even though the Common Agricultural Policy has been reviewed several times to meet the needs of the European population and adapt to the market, it is heavily criticised on all sides internationally as well as domestically.

The agricultural share in the EU budget currently amounts to 38 percent of the latter which represents about 58 billion euros yearly, being the biggest slice of the cake²⁶. This budget helps the EU's current Common Agricultural Policy reach its objectives which are "to ensure food security, the sustainable use of natural resources and the balanced development of rural areas"²⁷. As explained by the European Commission, there are three "interconnected routes" to meet these goals, being income support for farmers, market measures and rural development²⁸. Up to 75 percent of the CAP budget falls under the European Agricultural Guarantee Fund, best known as Pillar I, which finance direct payments to the farmers to ensure them stable incomes²⁹. Direct payments are directly managed by the Member States themselves and vary greatly from one country to another. The system assists almost 7 million farms across Europe and constitutes, on average, almost half of the farmers' revenue³⁰. This help strongly contributed to asserting the EU's presence in the world as the biggest exporter and importer of agricultural production³¹. It is also important to remind that a

²² *Ibid.*

²³ *Ibid.*

²⁴ Frédéric Courleux, *op.cit.*

²⁵ European Commission (2017a), *op.cit.*

²⁶ Heinrich Böll Foundation, *op.cit.*

²⁷ European Commission (2017a), *op.cit.*

²⁸ *Ibid.*

²⁹ Heinrich Böll Foundation, *op.cit.*

³⁰ European Commission (2017a), *op.cit.*

³¹ *Ibid.*

healthy and prosperous agricultural sector sustains an entire web of jobs that heavily rely on this part of the economy, from the agri-food industry to regional tourism³². Yet, direct payments are granted according to the size of the farm which creates a disequilibrium as 80 percent of the Pillar I budget goes solely to 20 percent of the beneficiaries³³. Pillar II, the European Agricultural Fund for Rural Development, for its part, manages the 25 percent of the remaining CAP budget allocated to rural development, organic farming promotion, disadvantaged areas farming support, environmental and nature conservation and climate protection³⁴. The CAP's role in maintaining and encouraging environmentally friendly and climate-resilient agricultural behaviour to guarantee sustainable agriculture all over the European Union is becoming increasingly important. The new "Green direct payments" introduced under the 2013 reforms aimed to fulfil this role³⁵. Farmers eligible for this "green payment" meet the following requirements of crop diversification, the maintenance of permanent grassland and ecological focus areas³⁶. The latter, ecological focus areas, aims to protect and encourage farming biodiversity and may include fallow lands, landscape features, afforested areas, terraces, hedges, wooded strips and nitrogen-fixing crops, amongst others³⁷. Once again, the allocation of these "green direct payments" is under national jurisdiction, meaning that the share attributed to the promotion of sustainable rural development will vary according to national governments' programmes and how much of their CAP budget they want to allocate to it (e.g. only 17 percent for France)³⁸. Pillar II symbolises the ambition of the EU regarding agricultural policy as it is the only part of the CAP to address issues such as "soil, water and air quality, animal welfare, biodiversity conservation, environmental protection and climate resilience"³⁹. Nevertheless, the imbalance that already exists between the two Pillars of the CAP will even deepen as the next budget will shrink at the expense of Pillar II, by 27 percent for the latter compared to a cut of only 10 percent for Pillar I⁴⁰.

³² *Ibid.* "Nearly 44 million jobs in food processing, food retail and services are underpinned by a thriving agricultural sector."

³³ Heinrich Böll Foundation, *op.cit.*

³⁴ *Ibid.*

³⁵ European Commission (2017a), *op.cit.*

³⁶ *Ibid.*

³⁷ *Ibid.*

³⁸ Heinrich Böll Foundation, *op.cit.*

³⁹ *Ibid.*

⁴⁰ *Ibid.*

The agricultural policy of the Union contributes to the competitiveness of its agricultural sector while including an environmental and sustainable dimension to match its ambition. Notwithstanding, the CAP appears out of breath and fails to meet the challenges of the 21st century, especially in terms of environmental and climate targets. The current Common Agricultural Policy and the European agricultural model as a whole are being questioned on all sides, including in France where several scandals withered the trust citizen had in the agricultural system⁴¹. The PAC is being challenged and even the poor attempts to redirect it towards a more environmentally friendly direction are insufficient. The reform of the CAP for the after-2020 period, even if greatly needed, remains uncertain.

2. The environmental impact of agriculture

Across the European Union, over 40 percent of the total land is exploited for agricultural purposes, which has both positive and negative consequences on the ecosystem⁴². The European Environment Agency valued the environmental impact of the EU's agriculture as contributing to 12 percent of all greenhouse gas emissions in 2016, and the figures were roughly similar over the past decade⁴³. As mentioned above, the European agricultural system is so diverse among its Member States that the overall emissions and sources of emissions greatly vary from one another⁴⁴. On the environmental balance, the European agricultural system weighs heavily and the CAP helplessness to meet its environmental objectives is obvious.

The CAP has been designed to answer a list of different objectives at the European level including the sustainable management of natural resources and climate action, particularly addressing the

⁴¹ David Belliard, "GRAND FORMAT Politique Agricole Commune, Le Grand Paradoxe," *Alternatives Economiques*, 20 December 2018.

⁴² Jana Poláková, Graham Tucker, Kaley Hart, Janet Dwyer and Matt Rayment, "Addressing biodiversity and habitat preservation through Measures applied under the Common Agricultural Policy," *Institute for European Environmental Policy*, Report Prepared for DG Agriculture and Rural Development, Contract No. 30-CE-0388497/00-44, (2011).

⁴³ European Commission (2019a), *op.cit.*

⁴⁴ *Ibid*

issue of greenhouse gas emissions, biodiversity, and soil and water pollution⁴⁵. Various instruments have been implemented to support the green architecture of the CAP, including cross-compliance, green direct payments, agri-environment-climate measures, Natura 2000 payments, forestry measures, advisory services and several investments, knowledge transfer and cooperation⁴⁶. Under the CAP management, farmers are encouraged and rewarded for their efforts towards a greener European Union more respectful of the environment and its biodiversity.

Yet, the system is in crisis. The production-driven CAP model as developed at the end of the 50s responded to a need to increase output volume while guaranteeing affordable prices and stable incomes for farmers⁴⁷. Nowadays, this model is outdated and creates a set of both environmental and societal problems including the loss of biodiversity, GHG emissions, the disappearance of family farms and the exponential growth of health problems and obesity⁴⁸. For the period 2014-2020, the multi-annual framework was designed to innovate on the environmental level thanks to the "greening" of the CAP and through the allocation of 30 percent of its direct payments to promote better farming practices⁴⁹. However, a special report from the European Court of Auditors stated an appalling situation due to the non-binding nature of the measures and their great flexibility of interpretation "greening has led to a change in farming practice on only around 5% of all EU farmland"⁵⁰. They concluded that "overall [...] greening, as currently implemented, is unlikely to significantly enhance the CAP's environmental and climate performance"⁵¹.

Since the 1980s/1990s, the CAP introduced agri-environmental measures to address a set of key priorities including maintaining, enhancing and restoring biodiversity, and that is still of great

⁴⁵ European Commission, "Evaluation of the Impacts of the CAP on Habitats, Landscape, Biodiversity," (Brussels, 2018a), https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/initiatives/ares-2018-5223823_en (consulted on 05.10.2019)

⁴⁶ *Ibid.*

⁴⁷ Interview with Mr. Olivier De Schutter: "Le coeur du problème, c'est la démocratie alimentaire," in David Belliard, *op.cit.*

⁴⁸ *Ibid.*

⁴⁹ Antoine De Ravignan, "Union Européenne : La Politique Agricole Commune Est-Elle Écolo ?" *Alternatives Economiques*, 1 December 2018.

⁵⁰ European Court of Auditors, "Special Report No 21: Greening: A More Complex Income Support Scheme, Not yet Environmentally Effective" (Luxembourg, 2017), https://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/SR17_21/SR_GREENING_EN.pdf (consulted on 25.09.2019)

⁵¹ *Ibid.*

importance today, particularly in terms of financial means and geographical outreach⁵². The EU Biodiversity Strategy adopted in 2011 was one of the means put in place to preserve biodiversity and the ecosystem affected by agricultural practices⁵³. Environment and biodiversity notably are core preoccupations for the European citizens, yet the consequences of intensive farming are already noticeable in European ecosystems in spite of the regulations implemented to prevent it⁵⁴. The European Environmental Bureau has even ranked agriculture as one of the key threats to biodiversity⁵⁵. Over the years, the population of certain species decreased drastically in the EU countryside, such as farmland birds' population which fell by 57 percent, grassland butterflies decreased by 35 percent, the European Turtle Dove which is facing extinction when experienced a 77 percent loss, and the list goes on and on⁵⁶. Intensive farming, short-term yields, monoculture, excessive use of pesticides and fertilisers, and their set of negative consequences on climate change, food supply and breeding habitat for wildlife, plant diversity and so on, exemplify the overwhelming weight European agricultural policy imposes on the environment through the ever-increasing intensification of its farming system⁵⁷.

Several issues can be raised from the current European agricultural system promoted. The economy of scale favoured by the European societies is also influencing European farming practices thus favouring bigger farms which produce more yields, employ a fewer workforce, opt for more intensive practices and harm the environment more⁵⁸. The CAP also emphasises this phenomenon with the per-hectare payment implemented in 2003, as the bigger the farming land, the higher the payment received⁵⁹. In 2016, while farms over 100 ha only accounted for 3.3 percent of EU's farms,

⁵² Poláková, *op.cit.*

⁵³ *Ibid*

⁵⁴ Heinrich Böll Foundation, *op.cit.*

⁵⁵ European Environmental Agency, *The European Environment - State and Outlook 2015: Synthesis report* (Copenhagen, 2015).

⁵⁶ Heinrich Böll Foundation, *op.cit.*

⁵⁷ *Ibid.*

⁵⁸ *Ibid.*

⁵⁹ Council Regulation 1782/2003 of 29 September 2003 on establishing common rules for direct support schemes under the common agricultural policy and establishing certain support schemes for farmers and amending Regulations (EEC) No 2019/93, (EC) No 1452/2001, (EC) No 1453/2001, (EC) No 1454/2001, (EC) 1868/94, (EC) No 1251/1999, (EC) No 1254/1999, (EC) No 1673/2000, (EEC) No 2358/71 and (EC) No 2529/2001. Official Journal of the European Union L 270/1, 21.10.2003. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32003R1782&from=EN> (consulted on 25.10.2019)

they managed 52.7 percent of all agricultural land⁶⁰. The latter were also the only ones to experience an increase in their share of the total land area cultivated between 2005 and 2010⁶¹.

For economic reasons, farmers lean towards industrial methods with overuse of pesticides and fertilisers, large-scale monoculture and few to none crop rotations⁶². Pesticides are used at least once a year in conventional agriculture⁶³ and, even though the EU does not provide any statistics on its use, a study revealed that 389,271,154 tonnes of active ingredients were sold in the EU between 2011 and 2016⁶⁴. The Union recently tried to regulate the use of pesticides, yet, the CAP does not appropriately address the issue when strict requirements are needed to stop the pollution of rivers, groundwater, food, living beings and ecosystems as a whole⁶⁵. Concerning fertilisers, the latter have been identified as "one of the main sources of non-CO2 emissions in agriculture" by the Commission and therefore should be addressed in priority to meet the objectives of GHG reductions⁶⁶. When used in moderation, fertilisers are beneficial for farming, however, in overabundance, plants cannot absorb the excess of nitrates which end up in rivers, lakes and seas causing harmful damage to the environment with algal blooms, fish die-offs and even health problems to populations⁶⁷. Over the years, the EU tried to solve the issue, notably through the Water Framework and Marine Framework Strategy Directives, but its efforts remained vain as they are not interrelated to the PAC which has the means to fully apply them⁶⁸. Livestock farming, and more precisely the overconsumption of meat products, also accounts for a large share of the agricultural impact on the environment and the access to land used to grow crops to feed cattle⁶⁹. As an example, the production of beef emits 20 times more GHG and requires 20 times more land than

⁶⁰ Eurostat (2018a), *op.cit.*

⁶¹ *Ibid.*

⁶² Heinrich Böll Foundation, *op.cit.*

⁶³ *Ibid.*

⁶⁴ European Environmental Agency, *Environmental indicator report 2018 - In support to the monitoring of the Seventh Environment Action Programme* (Copenhagen, 2018).

⁶⁵ Heinrich Böll Foundation, *op.cit.*

⁶⁶ European Commission (2019a), *op.cit.*

⁶⁷ Heinrich Böll Foundation, *op.cit.*

⁶⁸ *Ibid.*

⁶⁹ Belliard, *op.cit.*

beans (per gram of protein)⁷⁰. Food loss and waste have also been labelled as one major reason for GHG emissions, globally contributing up to 10 percent of the total anthropogenic GHG emissions between 2010 and 2016⁷¹.

Agriculture, given its considerable impact on the environment and ecosystems, is one of the main causes of climate change which in return has severe repercussions on the former. The current European policy only addresses adaptation and mitigation towards climate change while agriculture is responsible for a large amount of GHG emissions due to fertilisers and livestock⁷². Over the years, climate actions became increasingly important in the European policy and it reached a climax in 2013 with reforms including climate actions as one of the core objectives and key priorities of rural development policy⁷³. Nonetheless, results are disappointing and vary greatly among the EU countries.

Although the EU is devoted to even more environmental commitments, the effectiveness of the measures already in place remains modest. Diverse reasons could be given including a limited budget, low uptake and acceptance from farmers, absence of land-use planning, ineffective enforcement and continuous and greater support to unsustainable farming methods⁷⁴. Nonetheless, several scientific studies argue that agri-environmental measures have a relatively better positive impact on the biodiversity status of agricultural habitat than if no measures would have been implemented at all⁷⁵. Yet, from the European agricultural system promoting intensive farming damaging biodiversity as a whole, to the intensive use of pesticides and fertilisers degrading soils, water and living things, it is the entire European productive system that needs to be redesigned. If well designed and implemented, agri-environmental regulations may be able to preserve our environment and its ecosystem. The European agricultural system, therefore, faces conflicting

⁷⁰ Waite, *op.cit.*

⁷¹ IPCC, *Climate Change and Land. An IPCC Special Report on climate change, desertification, land degradation, sustainable land management, food security, and greenhouse gas fluxes in terrestrial ecosystems: Summary for Policymakers*, (Approved draft), (2019).

⁷² Heinrich Böll Foundation, *op.cit.*

⁷³ *Ibid.*

⁷⁴ Guy Pe'er et al., "Impacts of the Common Agricultural Policy (CAP) on Biodiversity and Ecosystem Services," in *Proceedings of the 5th European Congress of Conservation Biology*, (Jyväskylä: Jyväskylä University Open Science Centre, 2018).

⁷⁵ Poláková, *op.cit.*

injunctions: respecting the strictest environmental norms of the world on one hand and staying in the race for hypercompetitiveness against competitors subject to lower social and environmental requirements⁷⁶.

3. The foreseeable solutions

According to the Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC) report, there are many solutions to climate change adaptation and mitigation and that can be adapted to farming practices⁷⁷. For the sake of this study, we divided them into three main categories which are cropland agricultural practices, livestock farming systems and societal habits. From a more European-centric approach, the European Court of Auditors concluded from its special report in 2017 that the EU environmental and climate-related actions should lead the reforms of the CAP introducing specific targets and relying on scientific expertise⁷⁸.

For the first category, namely cropland agricultural practices, a group of experts drew a list of several options worth considering among which "increasing soil organic matter, erosion control, improved fertiliser management, improved crop management [...]"⁷⁹. The promotion of organic soils should be one the priorities of the EU as it is a great way to increase carbon storage and therefore not only participate in the fight against climate change, but also in stimulating land fertility and productivity⁸⁰. Moreover, while it has co-benefits on the overall soil health, it also participates to enhancing farms' resilience towards climate change⁸¹.

For the second category, livestock farming systems, the envisioned changes that may contribute to GHG emissions reduction, and the fight against climate change to a certain extent, include "better grazing land management, improved manure management, higher-quality feed [...]"⁸². The

⁷⁶ Courleux, *op.cit.*

⁷⁷ IPCC (2019), *op.cit.*

⁷⁸ European Court of Auditors (2017), *op.cit.*

⁷⁹ IPCC (2019), *op.cit.*

⁸⁰ WWF, "Climate scrapped from Agriculture Council, and key report still missing," Brussels, 2019, <http://www.wwf.eu/?uNewsID=345695> (consulted on 26.09.2019)

⁸¹ European Commission (2019a), *op.cit.*

⁸² IPCC (2019), *op.cit.*

transition towards a more environmentally-friendly production and consumption of animal products should be given priority given that both livestock farming and fertiliser use have been identified as the "two activities which would prevent farming from being able to fully decarbonise in the longer term"⁸³.

The last category identified in this research, societal habits, targets a different aspect of the food system of which dietary change and reduction of food waste⁸⁴. As the demand for meat and dairy is expected to rise by nearly 70 percent by 2050, in line with the world population increase, it will become increasingly difficult to meet both the food demand and the climate change targets⁸⁵. Therefore, the first approach to societal habits change would be to switch from a meat diet to a mostly, if not entirely, plant-based diet in the developed areas of the world in priority, just like the European Union. Food loss is also a major problem that is both harming the environment and squandering millions of square kilometres of land⁸⁶. The IPCC report states that between 25 to 30 percent of the total food produced is lost or wasted and compile a list of technical options to face the challenge such as "improved harvesting techniques, on-farm storage, infrastructure, transport, packaging, retail and education"⁸⁷. Re-localisation should also be part of the social changes to operate as to significantly reduce the agricultural carbon footprint on the environment⁸⁸. Indeed, it has been widely accepted that "the distance food travels from farm to plate", also known as "food miles", is an important matter to consider when aiming at reducing one's environmental footprint⁸⁹.

The European Commission listed five potential contributions from the agricultural sector to GHG emissions reduction that echo the three main categories identified above and that are worth mentioning even if they may not lead to further research in this study⁹⁰. The first one is the reduction of direct GHG emissions, mainly methane and nitrous oxide, through either mitigation

⁸³ WWF, *op.cit.*

⁸⁴ IPCC (2019), *op.cit.*

⁸⁵ Waite, *op.cit.*

⁸⁶ IPCC (2019), *op.cit.*

⁸⁷ *Ibid.*

⁸⁸ Interview with Mr. Olivier De Schutter. Belliard, *op.cit.*

⁸⁹ Erika Engelhaupt, "Do Food Miles Matter?" *Environmental Science & Technology* 42, no. 10 (2008).

⁹⁰ European Commission (2019a), *op.cit.*

technologies or appropriate agricultural practices⁹¹. The second contribution, carbon sink, may be possible through appropriate soil management⁹². Soil management, as defined by the European Commission, refers to soil conservation, soil fertility and soil biodiversity⁹³. The third one has not been mentioned yet in the main categories marked above and comprises the sustainable production of biomass for the bioeconomy⁹⁴. The fourth field-work consists of decarbonising the farming sector currently highly dependent on fossil fuel energy⁹⁵. The last point listed by the European Commission is the reduction of food losses and waste throughout the agriculture production supply chain⁹⁶.

A shift in the EU farming system is needed to reduce the agricultural footprint on the environment and would benefit to a multitude of sectors directly or indirectly relying on the food industry. The EU needs to accompany and promote the generational renewal already undertaken by many new farmers across Europe who opted for organic farming, short food supply chains, community-supported agriculture and on-farm food processing⁹⁷. These innovations not only benefit our environment and its ecosystem by promoting locally and sustainably grown food but also lead to greater added value on farm and creation of jobs⁹⁸. Although the efforts made by the EU to turn towards a green economy in the farming sector have been criticised by experts and scholars, the EU and its policy remain leaders in the fight against climate change and the preservation of our environment. Olivier De Schutter, in his interview for the French journal *Alternatives Économiques*, emphasises the need to adopt a Common Food Policy, a long-term strategy to transform our current conventional agricultural system into a more sustainable one⁹⁹. The current short-term system that only finds solutions when crises arise is a bygone era and reforms shall tackle the long-term issue

⁹¹ *Ibid.*

⁹² *Ibid.*

⁹³ European Commission, "Horizon 2020. Work Programme 2018-2020. 9. Food security, sustainable agriculture and forestry, marine, maritime and inland water research and the bioeconomy," (Brussels, 2019b), https://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/wp/2018-2020/main/h2020-wp1820-food_en.pdf (consulted on 20.09.2019)

⁹⁴ European Commission (2019a), *op.cit.*

⁹⁵ *Ibid.*

⁹⁶ *Ibid.*

⁹⁷ Heinrich Böll Foundation, *op.cit.*

⁹⁸ *Ibid.*

⁹⁹ Interview with Mr. Olivier De Schutter. Belliard, *op.cit.*

that is climate change. The three categories highlighted above, namely cropland agricultural practices, livestock farming systems and societal habits, shine a light on the changes needed in our way of producing, consuming and living. Yet, it is important to assess the feasibility of these reforms and to what extent they are applicable.

Chapter 2: Assessment of the feasibility of the agricultural changes needed to meet the environmental commitments of the EU - A French approach

Addressing the issue of the European agricultural policy from a national perspective also contributes to the overall understanding of the efficiency of the CAP implementation. Yet, the agricultural diversity of the European Union is a challenge for both the policymakers and the researchers trying to understand the positive as well as the negative impacts of the CAP to adapt and change. Therefore, for the sake of this study, we will focus on the country whose agricultural system appears as a successful example of the implementation of the CAP: France. Productive, highly integrated into a powerful agri-food complex and globally renowned for the quality of its products, France is an example to follow and a successful role model for the European agricultural policy¹⁰⁰. France is also the first beneficiary of the CAP with 9 billion euros per year (followed by Germany (6.4 bn) and Spain (6 bn), and it alone provides 18 percent of the Union's agricultural production, which ranks it at the head of the European agricultural powers¹⁰¹. Even after the post-2020 reforms, France will remain the first beneficiary of the CAP. Every year, France allocates around 85 percent of its CAP budget, about 7.7 billion euros, to Pillar I to finance the direct payments to farmers against only 15 percent to Pillar 2, around 1.4 billion euros, to promote rural development programmes¹⁰². Out of the budget allocated to Pillar I, only 30 percent fell under the "green direct payments"¹⁰³.

The same issues and concerns about the negative environmental impact of agriculture appear in France. This second chapter will thus intend to assess the feasibility of the changes highlighted previously with a focus on the French system, and particularly through interviews conducted with French stakeholders. The EU farming system is very diverse and a local understanding from the field, France in that case, is necessary to better understand the current challenges and possibilities, as well as the opportunities and barriers to agricultural adaptation.

¹⁰⁰ Belliard, *op.cit.*

¹⁰¹ *Ibid.*

¹⁰² Heinrich Böll Foundation, *op.cit.*

¹⁰³ *Ibid.*

1. Cropland agricultural practices: from conventional to organic or less carbon-intensive agriculture

In 2017, in the European Union, organic farming accounted for 7 percent of the total agricultural land, being 12.6 million hectares of farming area¹⁰⁴. France is ranked as part of the top three countries with the highest total organic area in terms of hectares in 2017¹⁰⁵. The current trend in the EU, and in France, fosters the production of organic goods with demand rising from European consumers and favourable support from the Member States, therefore opening new market opportunities for the production and industry sectors¹⁰⁶.

Organic farming is opposed to conventional farming as the former regards the farm as an integrated ecosystem maintained in equilibrium, each elements balancing one another¹⁰⁷. The European Parliament defines organic farming as "an overall system of farm management and food production that combines best environmental practices, a high level of biodiversity, the preservation of natural resources and the application of high animal welfare standards"¹⁰⁸. In the European Union, organic products are subject to EU regulations since 2007, and regularly reviewed and strengthened since, which defines the principles, aims and overarching rules of organic production, distribution and marketing including the labelling of organic products¹⁰⁹.

In France, organic agriculture generates over 150,000 jobs over an area of more than 2 million hectares, which represent an increase of 14 percent for direct employments and 17 percent in surface area cultivated compared to 2017¹¹⁰. Since 2014, the French government implemented an

¹⁰⁴ Eurostat, "Organic farming statistics," European Union, 2019, https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Organic_farming_statistics (consulted on 21.09.2019)

¹⁰⁵ *Ibid.*

¹⁰⁶ Heinrich Böll Foundation, *op.cit.*

¹⁰⁷ *Ibid.*

¹⁰⁸ European Parliament, "The EU's organic food market: facts and rules (infographic)," Brussels, 2018, <https://www.europarl.europa.eu/news/en/headlines/society/20180404STO00909/the-eu-s-organic-food-market-facts-and-rules-infographic> (consulted on 30.09.2019)

¹⁰⁹ Council Regulation (EC) No 834/2007 of 28 June 2007 on organic production and labelling of organic products and repealing Regulation (EEC) No 2092/91. *Official Journal of the European Union L189/1*, 20.07.2007. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32007R0834&from=EN> (consulted on 26.10.2019)

¹¹⁰ Ministère de l'Agriculture et de l'Alimentation, "Infographie - L'agriculture biologique en France," Paris, 2019, <https://agriculture.gouv.fr/infographie-lagriculture-biologique-en-france> (consulted on 19.10.2019)

agroecological project with a threefold aim to ensure economic, environmental and social performance in the French agricultural sector¹¹¹. Agroecology has been defined as "the use of local natural processes, enabling farm management with minimal external inputs and with less capital than conventional agriculture"¹¹². Both agroecology and organic farming contributes to protection and respect of the environment and to reach the European targets in terms of reduction of GHG emissions. One of the respondents interviewed for this study, Francesca Lucia from Coordination Rurale, a French farm union, stressed the fact that farmers always worked with the environment, they rely on it as there is a balanced equilibrium to maintain between both what they take from their lands and what they give back¹¹³. Another interviewee, Mathieu Courgeau from the Confédération Paysanne, another French farm union, also highlighted that farmers are the first victims of climate change, therefore, they are the first ones to adapt their farming practices and to be aware of the climate challenges ahead¹¹⁴. Organic soils protect and foster soils fertility, increasing land productivity in return which contributes to food security, while also encouraging climate change mitigation through the organic content of soils including carbon, nitrogen and phosphorous, and its increased water retaining capacity too¹¹⁵. Good agricultural soils management also means better fertiliser use. With precision farming, fertilisers can be adapted to the needs of the crops, the phenology of the plants in quantity and quality, thus reducing the amount of fertiliser used and contributing to the protection of the environment by reducing nitrate leaching, growing food sources for pollinators and improving farmland biodiversity¹¹⁶. In addition to its positive environmental impact, organic farming is also more profitable for farmers than conventional farming¹¹⁷. It is one of the few sectors that experiences a two-figure growth in Europe as a whole¹¹⁸.

¹¹¹ LOI n° 2014-1170 du 13 octobre 2014 d'avenir pour l'agriculture, l'alimentation et la forêt, *Journal officiel "Lois et Décrets" n°0238*, 14.10.2014. <https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000029573022&categorieLien=id> (consulted on 26.10.2019)

¹¹² Heinrich Böll Foundation, *op.cit.*

¹¹³ Interview with Mrs. Francesca Lucia and Mrs. Sophie Michaux, Research Officers, Coordination rurale, 18.10.2019

¹¹⁴ Interview with Mr. Mathieu Courgeau, Farmer in Vendée (France), Spokesperson of the Confédération Paysanne des Pays de la Loire., Confédération paysanne, 17.10.2019

¹¹⁵ European Commission (2019b), *op.cit.*

¹¹⁶ RICARDO-AEA, "Effective performance of tools for climate action policy – meta-review of Common Agricultural Policy (CAP) mainstreaming. Report for European Commission – DG Climate Action," *Institute for European Environmental Policy*, Issue Number V1.1. (2016).

¹¹⁷ Belliard, *op.cit.*

¹¹⁸ *Ibid.*

Nevertheless, changing from conventional to organic farming and staying organic despite market pressures requires a real investment to make the first step and strong support from governments and the European Union. The CAP provides some support, yet, it remains insufficient. The Union and its Member States support translates into subsidies falling under rural development funds from the CAP Pillar II which equates to 6.4 percent of the budget for agri-environmental and climate measures¹¹⁹. Financial aids are inadequate to initiate a massive transformation of the agricultural system, even in France, the first beneficiary of the CAP¹²⁰. Moreover, research and education in the field are not encouraged nor funded enough, especially to work on the reintroduction of agronomic techniques and train the new generation of professionals to more sustainable farming practices¹²¹. In addition, organic farming, despite its rapid increase, will not be able to face consumer demand if the PAC is not reoriented towards its promotion at a national level and through the entire value chain¹²².

An evolution from conventional to organic or less carbon-intensive agriculture is feasible but lack economic and political support from governments and the European Union. The instruments of this change are already there and working, yet we do not use them properly. The CAP tried to address the sector with financial aids, however, more is needed to operate a systemic change. Some French farmers are already in the front line of change and the growing demand for organic products proves the feasibility and sustainability of organic agriculture in the long run. A switch away from conventional agricultural practices will not only benefit the environment but also the economy and employment rate.

2. Livestock farming systems: towards environmentally friendly production of animal products

In 2017, livestock populations in the EU accounted for about 88 million bovine animals, 150 million pigs and 100 million sheep and goats, with France often ranking in the top 5 of countries

¹¹⁹ Heinrich Böll Foundation, *op.cit.*

¹²⁰ Belliard, *op.cit.*

¹²¹ Interview with Maria Pelletier, President of Générations futures. Belliard, *op.cit.*

¹²² Heinrich Böll Foundation, *op.cit.*

holding the highest number of livestock in each category¹²³. With 18.6 million bovine animals, 13.1 million pigs and 8.1 million sheep and goats, France arrives respectively in first, third and sixth position at the EU level¹²⁴.

Livestock farming has an important role to play in climate change mitigation and is increasingly put in the spotlight to address challenges such as the protection of water, environment, biodiversity and animal welfare¹²⁵. Although the Rural Development Programme (RDP) under the CAP may provide a framework for the reduction of GHG emissions through national measures, it is limited to each Member States responsibility and ambition and consequently, only a few of them implemented climate actions under the RDP¹²⁶. Nonetheless, the FAO estimated that in the short to medium term, up to one-third of the livestock sector's emissions could be reduced if "more efficient, readily available practices and technologies" are employed¹²⁷. The solutions highlighted are the following:

- Improved grazing and grassland management which may result in better feed quality and carbon sequestration;
- Adoption of low emission intensity energy and energy-efficient practices and equipment;
- Waste reduction along the supply chains and improved recyclability¹²⁸.

Such practices, if implemented, could contribute to the reduction of GHG emissions alongside positive side effects including improved soil health, grass production, biodiversity, and water quality, among others¹²⁹. Another solution not mentioned by the FAO is a better animals/land capacity ratio. The number of animals on an area should be reduced to a reasonable number that both the land could feed and the soil safely recycle manure from¹³⁰.

¹²³ Eurostat, "Agricultural production - livestock and meat," European Union, 2018b, https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?oldid=427096#Livestock_population (consulted on 21.09.2019)

¹²⁴ Eurostat (2018b), *op.cit.*

¹²⁵ Heinrich Böll Foundation, *op.cit.*

¹²⁶ Directorate-General for Internal Policies, Policy Department B: Structural and Cohesion Policies, Agriculture and Rural Development, "Research for AGRI Committee - Programmes implementing the 2015-2020 Rural Development Policy," Brussels, 2016, [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2016/573448/IPOL_STU\(2016\)573448_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2016/573448/IPOL_STU(2016)573448_EN.pdf) (consulted on 26.10.2019)

¹²⁷ Pierre J. Gerber, et al. "Tackling climate change through livestock – A global assessment of emissions and mitigation opportunities," *Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO)* (Rome, 2013).

¹²⁸ *Ibid.*

¹²⁹ *Ibid.*

¹³⁰ Heinrich Böll Foundation, *op.cit.*

For French stakeholders, the negative environmental weight of livestock is due to the increased productivity of farms and their enlargement, which now represents a real challenge when it comes to the implementation of the solutions highlighted here¹³¹. Indeed, if more rules and regulations are imposed, production costs will escalate, consequently incentivising the importation of cheaper products from countries not subjected to such strict requirements¹³². It would, hence, be counterproductive on every level, especially the economic and environmental one. The CAP should answer this dilemma by rewarding good practices and covering the investment costs for doing so¹³³.

Furthermore, animal welfare is often excluded from the equation when it should be part of the overall transformation of the farming sector. Indeed, on the 2014-2020 period, only 1.5 percent of the Pillar II budget was allocated to animal welfare premiums when 82 percent of EU citizens surveyed included the protection of animal welfare in livestock production as one of their concerns¹³⁴. Almost half of the Union's Member States does not provide animal welfare payments, and the other half only allocates a minuscule proportion of the Pillar's funds¹³⁵. In its report, the Heinrich Böll Foundation stated: "in the future, the Common Agricultural Policy must promote forms of livestock raising that are both environmentally friendly and humane"¹³⁶. From a French point of view, there is a real challenge to put animals back to pasture feeding and promote better animal-friendly breeding techniques as consumers are increasingly expressing their concerns on the topic¹³⁷. However, once again, the financial aspect to improve the agricultural standards in livestock welfare represents a great, and almost unsolvable, challenge.

Changes in livestock farming systems towards environmentally friendly production of animal products compile a list of good practices that may be feasible in theory but that requires important financial support to be implemented. As highlighted by several interviewees for this study, the farmers are aware of the changes and the main barriers remain financial, political and

¹³¹ Interview with Mr. Mathieu Courgeau, *op.cit.*

¹³² Heinrich Böll Foundation, *op.cit.*

¹³³ *Ibid.*

¹³⁴ *Ibid.*

¹³⁵ Olga Kikou, "CAP and animal welfare: Simply incompatible," *Euractiv*, 22 February 2016.

¹³⁶ Heinrich Böll Foundation, *op.cit.*

¹³⁷ Interview with Mr. Mathieu Courgeau, *op.cit.*

commercial¹³⁸. Solutions outlined in this section should be included in the European and national objectives to climate change mitigation including a specific budget not dependent on national goodwill and ambition to allow farmers to implement the changes at a local level.

3. Societal habits: reduction of meat consumption and promotion of shorter, local, national supply

Technical measures alone might not be enough to drastically reduce GHG emissions in the long term, especially in the farming sector in which the mitigation potential could be rather small¹³⁹. Some research concluded that dietary changes could be a game-changer in our journey to stay below the 2°C target and even lessen the cost of stringent climate measures if livestock products consumption was abandoned¹⁴⁰.

Since the end of WWII, European societies went from a subsistence market to a market of abundance in which the budget share allocated to groceries by households plummeted from 35 percent in 1960 to 20 percent in 2014¹⁴¹. Paradoxically, we can observe a global trend towards overconsumption of calories with twice and a half more overweight people than undernourished¹⁴². Processed food rapidly invaded the European households' kitchen alongside their purchasing power increasing and time devoted to cooking decreasing¹⁴³. Notwithstanding, consumers' trust is slowly crumbling following the recent scandals in the agri-food sector in favour of a "vegetalisation" of eating behaviours with a collapse in red meat consumption, particularly among the new generations, accompanied by a growth of both the organic and fair trade markets¹⁴⁴.

¹³⁸ Interviews with Mr. Mathieu Courgeau, Mrs. Francesca Lucia and Mrs. Sophie Michaux, *op.cit.*

¹³⁹ Fredrik Hedenus, Stefan Wirsenius, and Daniel J. A. Johansson, "The Importance of Reduced Meat and Dairy Consumption for Meeting Stringent Climate Change Targets," *Climatic Change* 124, no. 1–2 (2014).

¹⁴⁰ Hedenus, *op.cit.*

¹⁴¹ Belliard, *op.cit.*

¹⁴² Janet Ranganathan et al. "Shifting Diets for a Sustainable Food Future," *Working Paper, Installment 11 of Creating a Sustainable Food Future* (Washington, DC: World Resources Institute, 2016).

¹⁴³ Belliard, *op.cit.*

¹⁴⁴ *Ibid.*

The stakeholders interviewed for the sake of this study noticed a consumers' behaviour change and their growing awareness of food and nutrition¹⁴⁵. Mathieu Courgeau confirmed the lo-term sustainability of dietary changes towards more plant-based diets even though he stressed the complexity of the issue, with farmers unprepared to tackle the issue and urban citizens idealising nature¹⁴⁶. Francesca Lucia and Sophie Michaux also highlighted another aspect of the issue, which is the maintenance of balanced nutrition, especially in school canteens where children might have their sole meat intake of the day¹⁴⁷. This last point is, however, quite controversial. Some scholars such as Timothy J. Key et al. demonstrated that Western vegetarians are as healthy as non-vegetarians¹⁴⁸. Other scholars such as Corné van Dooren et al. concluded that a nutrition health-focused with lower animal protein supply would be the "optimal synergy between health and sustainability"¹⁴⁹. Thus, the conclusion might be that a more plant-based diet is both more sustainable for the environment and healthier for individuals, while also including a certain degree of nuance and realism to be adjusted at every scale of the society. The whole European agricultural system needs to be redesigned step by step as most farmers found themselves in a highly complex, if not impossible situation, where substantial investments have been made and render change unattainable.

Dietary choices are often unconscious, emotional and led by customs in lieu of rational, reasoned or logical decisions, which explains why price, taste, appearance and quality, among others, will weigh more than sustainability and environmentally conscious criteria¹⁵⁰. Thus far, endeavours to initiate dietary changes mainly revolved around consumer education, meaning either labelling or campaigning, with moderate results¹⁵¹. Policy changes also have small influence on dietary choices which, according to Fredrik Hedenus et al.'s research, would rely more on consumer preferences,

¹⁴⁵ Interviews with Mr. Mathieu Courgeau, Mrs. Francesca Lucia and Mrs. Sophie Michaux, *op.cit.*

¹⁴⁶ Interview with Mr. Mathieu Courgeau, *op.cit.*

¹⁴⁷ Interview with Mrs. Francesca Lucia and Mrs. Sophie Michaux, *op.cit.*

¹⁴⁸ Timothy J. Key, Paul N. Appleby, and Magdalena S. Rosell, "Health Effects of Vegetarian and Vegan Diets." *Proceedings of the Nutrition Society* 65, no. 1 (February 7, 2006).

¹⁴⁹ Corné van Dooren, Mari Marinussen, Hans Blonk, Harry Aiking, and Pier Vellinga, "Exploring Dietary Guidelines Based on Ecological and Nutritional Values: A Comparison of Six Dietary Patterns," *Food Policy* 44 (2014).

¹⁵⁰ Ranganathan, *op.cit.*

¹⁵¹ *Ibid.*

hence highlighting the little knowledge available on "global mitigation potential through dietary changes under the constraints of consumer preferences"¹⁵².

From a holistic approach, it is not only the consumers' dietary habits that need to achieve better environmental standards but the whole food chain production and distribution. Indeed, relocalising our agricultural economy and favouring shorter food supply chains is also a crucial matter to reduce our environmental footprint. First, shorter supply chains mean fewer intermediaries and thus more financial profits for farmers, also generating more employments¹⁵³. The issue of "the proximity of tools" was also mentioned by the interviewees, and notably, Sophie Michaux which explained how important these small tools are for the economic and rural webs and for revitalising the countryside, while they are now stifled by huge monsters of the agri-food industry¹⁵⁴. Nonetheless, the promotion of "local food" and short food supply chains also raises new issues and might not be as sustainable as it seems¹⁵⁵. Indeed, simply looking at "food miles", meaning the "distance food travels from farm to plate", might not be sufficient to assess the impact of our plate on the environment¹⁵⁶. Local food production is not always synonymous with sustainability nor lower greenhouse gas emissions¹⁵⁷. The agricultural methods of production, meaning growing and harvesting food, must also be taken into consideration when estimating the environmental impact of our food choices¹⁵⁸. Accordingly, instead of a "food miles" system of measure, a full life-cycle analysis appears more relevant as it also includes the emissions of methane and nitrous oxide from carbon-intensive farming practices, such as fertilisers manufacture and tractors¹⁵⁹.

In this way, it is not only the dietary changes of consumers that need to change to reach carbon neutrality in the European Union but also the entire agri-food ecosystem, from production to

¹⁵² Hedenus, *op.cit.*

¹⁵³ Agata Malak-Rawlikowska, Edward Majewski, Adam Waś, Svein Ole Borgen, Peter Csillag, Michele Donati, Richard Freeman, et al. "Measuring the Economic, Environmental, and Social Sustainability of Short Food Supply Chains." *Sustainability* 11, no. 15 (2019).

¹⁵⁴ Interview with Mrs. Francesca Lucia and Mrs. Sophie Michaux, *op.cit.*

¹⁵⁵ Malak-Rawlikowska, *op.cit.*

¹⁵⁶ Engelhaupt, *op.cit.*

¹⁵⁷ Fábio Cunha Coelho, Enilce Maria Coelho, and Monika Egerer. "Local Food: Benefits and Failings Due to Modern Agriculture." *Scientia Agricola* 75, no. 1 (2018).

¹⁵⁸ Engelhaupt, *op.cit.*

¹⁵⁹ *Ibid.*

distribution, including transportation. Although solutions offered to move from current meat-based dietary habits to more plant-based nutrition might be sustainable and more environmentally friendly, changes are harder to operate from the sole consumer education approach. Moreover, the assessment of a full life-cycle of food revealed that not only shorter, local and national supply should be favoured but also more sustainable and environmentally conscious agricultural practices to limit GHG emissions. The latter topic ties in with the two issues raised previously and which are the establishment of a less carbon-intensive and more environmentally friendly cropland and livestock agriculture.

The conclusion that can be drawn from this second chapter is therefore that small changes are already underway. Farmers already took initiatives to implement ecological farming practices and consumers' dietary changes are already noticeable in the economy, gaining ever-increasing market shares. Yet, some barriers remain such as a lack of economic, societal and political support in some cases. Most of the instruments to implement the changes listed in three categories here are already available and have sometimes already proven their worth. The fear of change because of the potential impact they might have is often unfounded as solutions offered are already working on a small scale. Therefore, more efforts should be emphasised on the role played by the CAP to guide these changes on a larger scale and in the right direction, offering the financial and political support needed to initiate the agricultural transition needed to reach the targets set by the European Union.

Chapter 3: The future CAP and strategies at the European and national level

The fate of the post-2020 CAP already started in May 2016 as the new Dutch presidency of the Council took office and was later pursued by the following Council presidencies which started to compile the main agricultural issues to address, including climate change protection and mitigation¹⁶⁰. The year 2016 is a turning point for the future of agricultural policy. Indeed, that year, the Commission also created a working group in charge of reflecting on the future of agricultural market policy¹⁶¹. And the same year, the Cork 2.0 conference, held 20 years after the first Cork conference in 1996, led to a declaration of ten policy orientations for the future of agricultural policy in Europe¹⁶². Among the ten guidelines identified, climate change is identified as a societal challenge that needs to be addressed through the promotion of new approaches towards a green economy, the protection of the natural environment and more climate actions¹⁶³. In 2017, the Commission issued a communication entitled "The Future of Food and Farming" which highlighted the key priorities to be tackled by the next CAP and which foresaw a radical change of model for the implementation of the CAP¹⁶⁴.

1. Challenges of the future CAP

The next CAP was originally planned to be implemented at the beginning of 2021 and in conjunction with the next EU budget period 2021-2027, yet it is most improbable and might be postponed to the beginning of 2022¹⁶⁵. The schedule is disrupted and the current context makes room for unprecedented challenges not foreseen during the last CAP reforms in 2013. The main

¹⁶⁰ Albert Massot, "Towards a post-2020 common agricultural policy," *Fact Sheets on the European Union* (2019), https://www.europarl.europa.eu/ftu/pdf/en/FTU_3.2.9.pdf (consulted on 06.10.2019)

¹⁶¹ *Ibid.*

¹⁶² Cork 2.0 Declaration "A Better Life in Rural Areas," (Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2016). https://enrd.ec.europa.eu/sites/enrd/files/cork-declaration_en.pdf (07.10.2019)

¹⁶³ *Ibid.*

¹⁶⁴ European Commission, "Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions - The Future of Food and Farming" (Brussels, 2017b), https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/future-of-cap/future_of_food_and_farming_communication_en.pdf (consulted on 13.10.2019).

¹⁶⁵ Aurélie Trouvé, "La Politique Agricole Commune après 2020: Changements prévus et débats institutionnels," *AgroParisTech (UFR agriculture comparée)* (2019).

trends arising may be stem from three predominant level being new global geopolitical stakes, internal European hurdles and environmental threats.

Recent geopolitical evolutions increased market insecurities and further pressured the agri-food chain developments. Indeed, price volatility, globalisation of demand and trade worsen the agricultural market's uncertainties and made it more difficult to rely on long-term forecasts¹⁶⁶. The rise in trade conflicts and protectionism might also increase market uncertainty and burden the global and European economies and ultimately cause serious damages in the long-term¹⁶⁷. These phenomena are even worsened by the ongoing EU-US schism that arose with the election of Donald Trump and that is jeopardising the traditional partnership they maintained over the years¹⁶⁸. The prevailing international geopolitical context also has impacts at the European level and further weakens the European Union.

While the last reform was held during of the Euro crisis and global recession, the current economic context makes rather a way to economic growth although still low¹⁶⁹. The Union now deals with the legacy of the economic crisis and its multi-speed model which requires tailor-made solutions for each Member States, both affecting the socio-economic dynamics and the political ecosystem of the Union¹⁷⁰. The migratory pressure that seized the political debates in Europe since 2014, has had adverse repercussions on the European electorate and the rise of populism and Euroscepticism, further destabilising the EU¹⁷¹. The future unpredictable developments of Brexit also constitute a great challenge for the Union and might have more or less strong impacts on the EU and notably on the European budget, hence the CAP¹⁷². The negotiations of the new CAP are all the more difficult as the European and national budgets remain uncertain and that the Commission already proposed a

¹⁶⁶ Massot (2018), *op.cit.*

¹⁶⁷ European Central Bank, "Update on economic and monetary developments," *Economic Bulletin*, Issue 3 (2019).

¹⁶⁸ Massot (2019), *op.cit.*

¹⁶⁹ *Ibid.*

¹⁷⁰ Massot (2018), *op.cit.*

¹⁷¹ Stefano M. Torelli, "Migration through the Mediterranean: Mapping the EU Response," *European Council on Foreign Relations*, 2018. https://www.ecfr.eu/specials/mapping_migration# (consulted on 12.10.2019)

¹⁷² Trouvé, *op.cit.*

lower projected budget for the 2021-2027 period¹⁷³. In fine, the CAP budget might shrink up to 15 percent, being 11 percent decrease for the first Pillar and 28 percent for the second Pillar¹⁷⁴. It is a trend that has persisted for several years now, since the 1980s when the CAP budget accounted for 66 percent of the Community budget up to now when it dropped to 36.1 percent for the 2014-2020 period¹⁷⁵.

Climate change is increasingly taking the lead in European and international debates. The Paris Agreement¹⁷⁶ and the 2030 Agenda for Sustainable Development¹⁷⁷ introduced new international pledges and, in doing so, emphasised the climate urgency the world is and will face. The European Union also took advantage of this unique global climate deal to institute binding and ambitious rules under the 2030 climate and energy framework to position itself as the main leader of the ecological transition¹⁷⁸. Emerging new climate change issues may cause unprecedented consequences on how developed countries' society live, produce and consume. As already noted above, the agricultural sector is closely intertwined to the environment, which means that changes affecting one of them may affect the other. In this study, we already observed the impacts of agriculture on the environment, yet the environment is just as much responsible for the smooth running of farming. The European Environment Agency draw up a list of environmental impacts on the agriculture due to climate change including the reduction of crop, livestock and pasture productivity, the increase in crop losses, the consequent negative impact on animal health and gross

¹⁷³ *Ibid.*

¹⁷⁴ European Court of Auditors, "The Commission's proposal for the 2021-2027 Multiannual Financial Framework - Briefing Paper July 2018," Luxembourg, 2018, https://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/BRP_MFF2/BRP_MFF2_EN.pdf (consulted on 20.10.2019)

¹⁷⁵ Massot (2018), *op.cit.*

¹⁷⁶ Paris Agreement, United Nations, 2015, https://unfccc.int/sites/default/files/english_paris_agreement.pdf (consulted on 16.10.2019)

¹⁷⁷ Resolution adopted by the General Assembly on 25 September 2015, *United Nations A/RES/70/1*, Seventieth session, Agenda items 15 and 116, 21.10.2015, https://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/70/1&Lang=E (25.09.2019)

¹⁷⁸ European Commission (2014), *op.cit.*

domestic product across Europe¹⁷⁹. Climate change, therefore, jeopardises both food security and fair prices¹⁸⁰.

These hitherto unseen challenges stress, even more, the inadequacy of the current CAP that had to answer different concerns. The future CAP needs to address the issues of its time through the implementation of climate change mitigation and adaptation instruments while facing external and internal challenges that destabilise the European ecosystem.

2. The place of environment in the agricultural reforms

The main sources of disagreement regarding the post-2020 CAP are the spending cuts, the scope of the national strategic plans and therefore their effectiveness in fulfilling the European objectives, especially regarding the environment¹⁸¹. Moreover, given the current challenges the CAP is and will face, it will necessarily need to rethink and rely on another paradigm. Frédéric Courleux identified three main areas of focus, being "the structural instability of agricultural markets and food security, geopolitics and the creation of a new world economic order, and finally the challenges of natural resource depletion and climate change"¹⁸². In consequence, nine key objectives have been identified and will characterise the future CAP as to demonstrate its economic, environmental and socio-territorial multifunctionality¹⁸³.

As displayed by the European Commission, the nine objectives are the following: "to ensure a fair income to farmers; to increase competitiveness; to rebalance the power in the food chain; climate change action; environmental care; to preserve landscapes and biodiversity; to support generational renewal; vibrant rural areas; to protect food and health quality"¹⁸⁴. Among these objectives, some

¹⁷⁹ European Environmental Agency, "Climate Change Adaptation in the Agriculture Sector in Europe," EEA Report No 4/2019, (Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2019) <https://www.euroseeds.eu/app/uploads/2019/09/Climate-change-adaptation-in-the-agriculture-sector-in-Europe.pdf> (consulted on 15.09.2019)

¹⁸⁰ *Ibid.*

¹⁸¹ Massot (2019), *op.cit.*

¹⁸² Courleux, *op.cit.*

¹⁸³ Massot (2019), *op.cit.*

¹⁸⁴ European Commission, "EU Budget: The CAP after 2020," Brussels, 2018b, https://ec.europa.eu/commission/sites/beta-political/files/budget-may2018-modernising-cap_en.pdf (consulted on 14.09.2019)

reflect on the ones identified above as part of the foreseeable solutions to mitigate the impact of agriculture on the environment. For instance, the need to reduce food waste, improvement of animal welfare, better management of natural resources and agriculture and climate mitigation, among others¹⁸⁵. From the nine objectives set out by the Commission in the new CAP reform, three directly concern the environmental and climate questions encompassing the issues of "climate change, natural resources, biodiversity, habitats and landscapes"¹⁸⁶. The "new green architecture" of the CAP is divided into three different features being the new conditionality, the climate and environmental programmes - replacing the green payment - and the environmental and climate commitments¹⁸⁷. More responsibilities will be given to the Member States to implement the programmes which are argued to make the new green architecture design, functioning and management more flexible¹⁸⁸. The new "conditionality" system will promote climate-friendly farming practices by creating a link between all income support farmers receive and thus enhance the overall European agricultural standards¹⁸⁹. The introduction of an eco-scheme under Pillar 1 has also been proposed by the Commission and aims to further integrate the environmental and climate issues in the European farming sector¹⁹⁰. This eco-scheme is one of the great novelty of the future CAP and it instigates the Member States to set their own environmental and climate objectives and provide additional support under Pillar 1 to the national farmers who comply with more sustainable and ecological practices¹⁹¹. The "agri-environment-climate commitments" also contribute to the national efforts for climate and environmentally-friendly actions as at least 30 percent of the rural development budget allocated to the Member States will have to be used to fund such practices¹⁹². In fine, the European Commission plans to allocate about 40 percent of the CAP budget to address the climate and environmental issue and reach its commitments¹⁹³.

¹⁸⁵ *Ibid.*

¹⁸⁶ European Commission, "EU Budget: the Common Agricultural Policy beyond 2020," Brussels, 2018c. https://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-18-3974_en.htm (consulted on 15.09.2019)

¹⁸⁷ Massot (2019), *op.cit.*

¹⁸⁸ *Ibid.*

¹⁸⁹ European Commission (2018c), *op.cit.*

¹⁹⁰ Stephen Meredith and Kaley Hart, "CAP 2021-27: Using the eco-scheme to maximise environmental and climate benefits," *Institute for European Environmental Policy* (2019).

¹⁹¹ Trouvé, *op.cit.*

¹⁹² European Commission (2018c), *op.cit.*

¹⁹³ *Ibid.*

Despite the efforts of the European Union and the Commission to rethink and redesign the CAP to better address the existing challenges and the climate and environmental issues, flaws that could jeopardise the overall outcomes of the future-CAP remain. Scholars such as Albert Massot and François Negre even argue that the renovation of the CAP is rather "biased in favour of the status quo"¹⁹⁴. Although the new CAP scheme will be more flexible and simplified as the Member States will be free to manage their funds and set their own targets, the negative side effect of such freedom is that climate and environmental ambition will depend on the "national tailoring" of objectives and thus ambition¹⁹⁵. Consequently, what would first appear as an ambitious step to renovate the CAP towards more sustainable and ecological practices and climate commitments is limited by its more autonomous nature relying on the goodwill of Member States to be environmentally ambitious and comply with the EU's commitments.

3. Recommendations

The results drawn from this research can contribute to the design of a list of recommendations or key topics to be addressed by the forthcoming Common Agricultural Policy. Accordingly, a systemic change of the agri-food system and ecosystem is needed for the CAP to both help the EU reach its environmental commitments and reduce its carbon footprint. Moreover, agriculture should be considered as a strategic sector and a part of the solution in the environmental approach of the CAP¹⁹⁶. In the course of the interviews conducted for this research, several issues were identified and some solutions emerged for the future CAP. Amongst the barriers to change and environmental progress, the economic and political hurdles often came back in the debate¹⁹⁷.

#1. Acknowledging and properly funding the environmental services provided by EU farmers

Given the feasibility assessment made in chapter 2, more investments are needed to operate changes and initiate the first steps towards more environmentally friendly practices. The agricultural sector is not properly rewarded for investing in ecological farming practices. The positive externalities of environmental services provided by farmers are not fully recognised. Farmers should be able to

¹⁹⁴ Massot (2018), *op.cit.*

¹⁹⁵ *Ibid.*

¹⁹⁶ Interview with Mrs. Francesca Lucia and Mrs. Sophie Michaux, *op.cit.*

¹⁹⁷ Interviews with Mr. Mathieu Courgeau, Mrs. Francesca Lucia and Mrs. Sophie Michaux, *op.cit.*

make a living by choosing to invest in more environmentally friendly practices¹⁹⁸. The *Agriculture Atlas 2019* draws two key principles out of this observation on which the CAP should be based: progressiveness and incentives¹⁹⁹. Financial aids from the CAP should act as an incentive for farmers to overcome financial barriers and reluctance to change and carry out the additional significant investments needed. If sufficiently well-funded, the CAP payments for environmental services could act as a driving force in the agricultural transition²⁰⁰. Moreover, a more ecologically-centred approach of the CAP could and should also further incentivise research and education, in particular on the reintroduction of agro-economic techniques and the training of new farmers' generation, which are currently not properly funded²⁰¹.

#2. Better regulating the markets and redistributing the funds along the agri-food value chain

To this day, the CAP fills a gap in farmers' incomes resulting from a lack of market regulation, which results in the incapacity to finance other practices or to contribute to their evolution²⁰². The post-2020 CAP should better regulate the markets to prevent farmers from facing the intra-European and international rivalry with markets that are not subject to the same regulation and agro-ecological practices not profitable. Moreover, there is a problem in the appropriation of added value by non-agricultural stakeholders, in addition to the poor redistribution of financial aids. The CAP should, therefore, redirect its aids and promote value sharing between the links of the entire agri-food chain. Once again, the financial issue often represents an insurmountable barrier for farmers especially as they are not encouraged to make ecological choices. The current CAP is indeed rather promoting productive and single-crop farming models through an intra-European and international competition giving an advantage to emissions-intensive practices, and capture of added value that does not benefit the right actors of the system. Farmers are therefore the greatest losers of the current CAP which needs to better regulate the markets and correctly redirect its funds.

#3. From an income-based policy to a project-based policy: encouraging ecological practices through a more coherent and holistic approach of farming

¹⁹⁸ Heinrich Böll Foundation, *op.cit.*

¹⁹⁹ *Ibid.*

²⁰⁰ *Ibid.*

²⁰¹ Interview with Maria Pelletier. Belliard, *op.cit.*

²⁰² Interview with Mrs. Francesca Lucia and Mrs. Sophie Michaux, *op.cit.*

To date, the CAP is based on annual incomes granted regardless of the practices or what farmers do, which results in a "blind policy"²⁰³. The new CAP should put an end to this income-based policy and rather head towards a project-based policy to reshape tomorrow's agriculture²⁰⁴. Current efforts from the PAC to encourage ecological practices are failing because of the lack of holistic and long-term vision in farming management which slows the implementation of environmentally innovative initiatives²⁰⁵. Instead of granting yearly funds attributed to the size of the land or the production of the farm, the new CAP should rather fund projects that would support the implementation of environmental practices. A long-term approach would better match the EU's environmental commitments and further incentivise innovative and ecological practices. Farmers would more easily envision their farming investments as a long-term strategy and establish an environmental plan for their farm.

#4. Encouraging production diversification and rebalancing the EU agricultural trade balance

This paper has highlighted the need to diversify the productions on specific territories and to rebalance the EU production that is deficient in vegetable proteins²⁰⁶. The EU trade deficit is partly due to unsustainable practices and the future CAP should, hence, promote more diversification in farming sectors, crops harvested and animals bred. Such measures would prevent intense monoculture across entire regions leading, on one side, to prevailing livestock density highly impacting the environment with algae bloom and nitrate pollution, and, on the other, to chemical fertilisers use instead of manure in grain-productive regions²⁰⁷. Therefore, based on guidelines from the *Académie d'Agriculture de France*, the post-2020 CAP should represent an opportunity to bring a change in farming production systems towards more sustainable, autonomous and resilient systems²⁰⁸. Imposing strict regulations will not protect the environment but rather the necessity to restore an overall coherence in agriculture²⁰⁹.

²⁰³ Interview with Mr. Mathieu Courgeau, *op.cit.*

²⁰⁴ *Ibid.*

²⁰⁵ Interview with Mrs. Francesca Lucia and Mrs. Sophie Michaux, *op.cit.*

²⁰⁶ Interviews with Mr. Mathieu Courgeau, Mrs. Francesca Lucia and Mrs. Sophie Michaux, *op.cit.*

²⁰⁷ Interview with Mr. Mathieu Courgeau, *op.cit.*

²⁰⁸ Académie d'Agriculture de France, "Quelle PAC pour quelle Agriculture ?" Synthèse des propositions du groupe "PAC 2020" (2017), <https://www.supagro.fr/capeye/wp-content/uploads/2017/04/Synthese-propositions-groupe-PAC-Acad%e3%a9mie-dAgriculture-mars-2017x.pdf> (consulted on 20.10.2019)

²⁰⁹ Interview with Mrs. Francesca Lucia and Mrs. Sophie Michaux, *op.cit.*

#5. Reclaiming the European sovereignty of the CAP while showcasing its national diversity and uniqueness

Strong political will and national ambition condition the climate and environmental success of the CAP. The current CAP strongly relies on national ambition to implement environmental measures, which unfortunately led to an implementation gap. Consequently, the next CAP should give more priority to a European approach to implement its environmental targets in the farming sector. Yet, it is important not to exclude the national approach from the CAP reforms due to the remarkably diversified nature of the EU's agricultural sector. As a result, the CAP should on one side maintain its attribute of "first common European policy" by emphasising a European and holistic approach, while, on the other hand, individualise the implementation of the CAP at a national scale to take advantage of each Member State's specificity and uniqueness. The new CAP should be an opportunity to put the European farming diversity in the spotlight by maintaining a national approach when implementing the measures, while regaining its European sovereignty as the "first common EU policy" and avoiding blocking situations arising from the national jurisdiction of the CAP when setting ambitious European environmental targets not nationally backed.

In designing these recommendations for the next CAP, some challenges were not mentioned. This study particularly focused on the environmental side of the CAP. Issues such as employment, social justice, market regulation and generational renewal are also crucial elements to include in the debates on the design of the future CAP.

This third chapter was organised to highlight the current challenges faced by the CAP and the upcoming one to integrate into the planning of the post-2020 CAP. The European Agricultural policy is and will be evermore destabilised by internal and external oppositions. Although some efforts have been implemented by the European Union to try and integrate an environmental dimension to the CAP and respond to climate threats, several shortcomings remain. The CAP's environmental ambition is therefore limited by its national jurisdiction approach. In conclusion, the recommendations drawn from this research to help the European Union achieve its environmental commitments through its Common Agricultural Policy are mainly economic and political and should aim towards a systemic change of the entire agri-food system and ecosystem.

Conclusion

Agriculture is a unique sector in the European Union that shapes its landscape, its economy and now also plays a pivotal role in its environmental transition. The year 1957 was a landmark year for the future of the European farming policy when the first founding principles of what will become the Common Agricultural Policy were instituted. The core values that form the backbone of the European agricultural policy, being food security, fair revenues to farmers and reasonable prices to consumers, remain at the centre of the Union's concerns. Over the past sixty years, the CAP evolved and was subject to several reforms to better meet the needs of its citizens, yet it currently faces strong criticism on all sides.

Although the CAP's budget slice is the biggest of the overall EU's budget, it fails to fulfil one of its main objective which is the sustainable use of natural resources. Despite the environmental dimension being mentioned in the CAP, the funds allocated to fulfil the environmental commitments of the EU are not enough. The current CAP system design even promotes intensive farming production, farm expansion, carbon-intensive practices and biodiversity loss. The environmentally ambitious part of the European Agricultural Policy is only addressed under Pillar II which, even if already experiencing asymmetry compared to Pillar I, will experience bigger budget cut that will deepen the gap between the two Pillars. The current CAP does not match the EU's ambition in terms of environmental commitments and post-2020 reforms remain uncertain to this date.

The European ecosystem is greatly influenced by the agricultural practices of the Union, both positively and negatively. Nevertheless, offsetting the weight of agriculture on the environment is a crucial milestone in the Union's journey towards carbon neutrality objectives by 2050. Although the green architecture of the CAP has been implemented accordingly, the system remains anchored in a production-driven model. Moreover, the "greening" of the PAC is at once insufficient, ineffective and outdated. Even though the European Union and its agri-environmental measures are renowned for its leading role in the fight against climate change, the consequences of European intensive farming and the overuse of pesticides and fertilisers greatly damage biodiversity and ecosystems. A systemic change of the European Common Agricultural Policy and the entire agri-food value chain is thus needed to face contemporary and forthcoming challenges.

Cropland agricultural practices, livestock farming systems and societal habits are the three pivotal areas identified in this research building on previous academic studies. The aim was to identify the main opportunity hubs of improvement that would lead the way towards a long-term strategy to go from our current carbon-intensive conventional system to a more sustainable one. Although the study shines a light on the necessity to rethink our way of producing, consuming and living, it was also important to assess the feasibility of these reforms. For this purpose, and given the exceptionally diverse nature of the EU's agricultural ecosystem, the research focused on the French model, which demonstrates the deepest level of implementation of the CAP. France is also the first beneficiary and producer of the CAP, therefore, the post-2020 CAP reforms represent a major area of concern for the country and its stakeholders involved. The interviews conducted with French agricultural actors supported previous research and our reflection on the subject while emphasising the existence of a gap between the EU farming policy and the field. Environmentally friendlier initiatives have already been implemented at the national level both by farmers and by consumers. Yet, the lack of economic, societal and political support remain the greatest hurdles to improvement and more ambitious strategies. The EU is lagging behind and does not correctly use the instruments already in its possession which formerly proved their worth. More efforts are required from the European Union to support the agricultural transition in the right direction and reach its environmental targets.

The future of the post-2020 CAP started to be designed as soon as the year 2016 when agricultural and environmental issues started to be identified and key priorities set. Nonetheless, when planning to revolutionise the Agricultural system, one must considerate the challenges ahead to better prevent them. In this study, three major hindrances have been singled out, namely global geopolitical stakes, internal European hurdles and environmental threats. Market insecurities, price volatility, globalisation, trade conflicts, protectionism, EU-US schism, Euro crisis legacy, multi-speed model, migratory pressure, Brexit, EU budgetary uncertainties, climate changes, loss of productivity, food security, fair prices are a long list of challenges jeopardising the outcomes of the next CAP reforms and its long-term stability. Amongst these endangering issues for the CAP, the prevailing hurdles to environmental progress are budget cuts allocated to climate actions and strengthened national jurisdiction limiting environmental success to national ambitions. As a result, this paper represented an opportunity to reflect on possible recommendations for the post-2020 CAP subsequent to our observations and discussions. The lack of economic and political support emerged as the priority

obstacles to address leading to the necessity to recognise the true worth of the environmental services provided by farmers, to better regulate agricultural markets, to encourage a project-based policy approach, to incentivise environmentally friendlier farming practices, and to offset Member States' jurisdiction with increased European sovereignty.

For the sake of this research, the focus was set on one European Union's Member State: France. France demonstrates one of the deepest levels of implementation of the Common Agricultural Policy amongst the Union's Member States. However, as mentioned previously in this paper, the agricultural diversity of the European Union is quite unique. Therefore, further research should build on this study and focus on the other Member States to compare the needs and better adapt the post-2020 CAP reforms. Likewise, only French stakeholders have been interviewed and only trade unions expressed their opinion. Recommendations drawn out, hence, do not include state's, government's, NGO's, industry's and other relevant agricultural stakeholders point of view to either corroborate or test the limits of the arguments. The deliberate focus towards the environmental and climate change issues also puts issues to be addressed by the future CAP aside. Indeed, concerns about employment, environmental justice and generational renewal should also be tackled in the debate regarding the upcoming agricultural reforms.

To conclude, this research provides an overview of the current European Common Agricultural Policy from an environmental point of view. The farming and environmental ecosystems are both so deeply intertwined that they influence, impact and rely on one another. The farmers are therefore at the forefront of the climate change uncertainties and also the first ones to adapt to it. The Common Agricultural Policy has slowly diverted from its original goals over the decades which are to guarantee food security to its citizens, fair revenues to its farmers and reasonable prices to its consumers. Food security is becoming an increasingly crucial issue to address, especially in a near future hosting 10 billion humans ever more jeopardised by climate change. The ongoing CAP system also fails to provide fair revenues to European farmers and even tend to foster non-environmentally farming practices. Therefore, it is an entire economic and political agricultural system that needs to change if the European Union's aims to comply with its core values and environmental commitments.

Bibliographie

Académie d'Agriculture de France. "Quelle PAC pour quelle Agriculture ?" Synthèse des propositions du groupe "PAC 2020" (2017) <https://www.supagro.fr/capeye/wp-content/uploads/2017/04/Synthese-propositions-groupe-PAC-Acad%c3%a9mie-dAgriculture-mars-2017x.pdf> (consulted on 20.10.2019)

Belliard, David. "GRAND FORMAT Politique Agricole Commune, Le Grand Paradoxe." Alternatives Economiques, 2018.

Coelho, Fábio Cunha, Enilce Maria Coelho, and Monika Egerer. "Local Food: Benefits and Failings Due to Modern Agriculture." *Scientia Agricola* 75, no. 1 (2018).

Cork 2.0 Declaration "A Better Life in Rural Areas." Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2016. https://enrd.ec.europa.eu/sites/enrd/files/cork-declaration_en.pdf (07.10.2019)

Council Regulation 1782/2003 of 29 September 2003 on establishing common rules for direct support schemes under the common agricultural policy and establishing certain support schemes for farmers and amending Regulations (EEC) No 2019/93, (EC) No 1452/2001, (EC) No 1453/2001, (EC) No 1454/2001, (EC) 1868/94, (EC) No 1251/1999, (EC) No 1254/1999, (EC) No 1673/2000, (EEC) No 2358/71 and (EC) No 2529/2001. Official Journal of the European Union L 270/1. Brussels, 2003. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32003R1782&from=EN> (consulted on 25.10.2019)

Council Regulation (EC) No 834/2007 of 28 June 2007 on organic production and labelling of organic products and repealing Regulation (EEC) No 2092/91. Official Journal of the European Union L189/1. Brussels, 2007. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32007R0834&from=EN> (consulted on 26.10.2019)

Courleux, Frédéric. "Politique Agricole Commune, Vers Un Acte III ?" *L'Economie Politique* N°82, no. 2 (2019): 58–72.

DIRECTORATE-GENERAL FOR INTERNAL POLICIES, POLICY DEPARTMENT B: STRUCTURAL AND COHESION POLICIES, AGRICULTURE AND RURAL DEVELOPMENT. "Research for AGRI Committee - Programmes implementing the 2015-2020 Rural Development Policy." Brussels, 2016. [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2016/573448/IPOL_STU\(2016\)573448_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2016/573448/IPOL_STU(2016)573448_EN.pdf) (consulted on 26.10.2019)

Engelhaupt, Erika. "Do Food Miles Matter?" *Environmental Science & Technology* 42, no. 10 (2008): 3482–3482.

European Central Bank. "Update on economic and monetary developments." *Economic Bulletin*, Issue 3 (2019).

European Commission. "Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the regions - A policy framework for climate change and energy in the period from 2020 to 2030." Brussels, 2014. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52014DC0015&from=EN>. (consulted on 01.10.2019)

European Commission. "CAP Explained: Direct Payments for Farmers 2015-2020." Brussels, 2017a. https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/direct-support/direct-payments/docs/direct-payments-schemes_en.pdf (consulted on 27.09.2019)

European Commission. "COMMUNICATION FROM THE COMMISSION TO THE EUROPEAN PARLIAMENT, THE COUNCIL, THE EUROPEAN ECONOMIC AND SOCIAL COMMITTEE AND THE COMMITTEE OF THE REGIONS - The Future of Food and Farming." Brussels, 2017b. https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/future-of-cap/future_of_food_and_farming_communication_en.pdf (consulted on 13.10.2019).

European Commission. "Evaluation of the Impacts of the CAP on Habitats, Landscape, Biodiversity," Brussels, 2018a. https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/initiatives/ares-2018-5223823_en. (consulted on 05.10.2019)

European Commission. "EU Budget: The CAP after 2020." Brussels, 2018b. https://ec.europa.eu/commission/sites/beta-political/files/budget-may2018-modernising-cap_en.pdf (consulted on 14.09.2019)

European Commission. "EU Budget: the Common Agricultural Policy beyond 2020." Brussels, 2018c. https://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-18-3974_en.htm (consulted on 15.09.2019)

European Commission. "CAP Specific Objectives ...explained - Brief No 4: Agriculture and Climate Mitigation." Brussels, 2019a. https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/food-farming-fisheries/key_policies/documents/cap-specific-objectives-brief-5-agriculture-and-climate-mitigation_en.pdf. (consulted on 01.10.2019)

European Commission. "Horizon 2020. Work Programme 2018-2020. 9. Food security, sustainable agriculture and forestry, marine, maritime and inland water research and the bioeconomy." Brussels, 2019b. https://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/wp/2018-2020/main/h2020-wp1820-food_en.pdf (consulted on 20.09.2019)

European Court of Auditors. "Special Report No 21: Greening: A More Complex Income Support Scheme, Not yet Environmentally Effective." Luxembourg, 2017. https://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/SR17_21/SR_GREENING_EN.pdf (consulted on 25.09.2019)

European Court of Auditors. "The Commission's proposal for the 2021-2027 Multiannual Financial Framework - Briefing Paper July 2018." Luxembourg, 2018. https://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/BRP_MFF2/BRP_MFF2_EN.pdf (consulted on 20.10.2019)

European Environmental Agency. The European Environment - State and Outlook 2015: Synthesis report. Copenhagen, 2015.

European Environmental Agency. Environmental indicator report 2018 - In support to the monitoring of the Seventh Environment Action Programme. Copenhagen, 2018.

European Environmental Agency. "Climate Change Adaptation in the Agriculture Sector in Europe." EEA Report No 4/2019. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2019. <https://www.euroseeds.eu/app/uploads/2019/09/Climate-change-adaptation-in-the-agriculture-sector-in-Europe.pdf> (consulted on 15.09.2019)

European Parliament. "The EU's organic food market: facts and rules (infographic)" Brussels, 2018. <https://www.europarl.europa.eu/news/en/headlines/society/20180404STO00909/the-eu-s-organic-food-market-facts-and-rules-infographic> (consulted on 30.09.2019)

Eurostat. Agriculture, Forestry and Fishery Statistics 2018 Edition. European Union, 2018a.

Eurostat. "Agricultural production - livestock and meat." European Union, 2018b. https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?oldid=427096#Livestock_population (consulted on 21.09.2019)

Eurostat. "Organic farming statistics." European Union, 2019. https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Organic_farming_statistics (consulted on 21.09.2019)

FAO. The future of food and agriculture – Trends and challenges. Rome, 2017.

Gerber, Pierre J. et al. "Tackling climate change through livestock – A global assessment of emissions and mitigation opportunities." Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO). Rome, 2013.

Hedenus, Fredrik, Stefan Wirsenius, and Daniel J. A. Johansson. "The Importance of Reduced Meat and Dairy Consumption for Meeting Stringent Climate Change Targets." *Climatic Change* 124, no. 1–2 (2014): 79–91.

Heinrich Böll Foundation, Friends of the Earth Europe, and BirdLife Europe & Central Asia. Agriculture Atlas 2019: Facts and Figures on EU Farming Policy. Berlin, 2019.

Interview with Mr. Mathieu Courgeau, Farmer in Vendée (France), Spokesperson of the Confédération Paysanne des Pays de la Loire., Confédération paysanne, 17.10.2019

Interview with Mrs. Francesca Lucia and Mrs. Sophie Michaux, Research Officers, Coordination rurale, 18.10.2019

IPCC. Global Warming of 1.5°C. An IPCC Special Report on the impacts of global warming of 1.5°C above pre-industrial levels and related global greenhouse gas emission pathways, in the context of strengthening the global response to the threat of climate change, sustainable development, and efforts to eradicate poverty. [Masson-Delmotte, V., P. Zhai, H.-O. Pörtner, D. Roberts, J. Skea, P.R. Shukla, A. Pirani, W. Moufouma-Okia, C. Péan, R. Pidcock, S. Connors, J.B.R. Matthews, Y. Chen, X. Zhou, M.I. Gomis, E. Lonnoy, T. Maycock, M. Tignor, and T. Waterfield (eds.)]. In Press, 2018.

IPCC. Climate Change and Land. An IPCC Special Report on climate change, desertification, land degradation, sustainable land management, food security, and greenhouse gas fluxes in terrestrial ecosystems: Summary for Policymakers. (Approved draft). 2019.

Key, Timothy J., Paul N. Appleby, and Magdalena S. Rosell. "Health Effects of Vegetarian and Vegan Diets." *Proceedings of the Nutrition Society* 65, no. 1 (2006).

Kikou, Olga. "CAP and animal welfare: Simply incompatible." *Euractiv*. 2016.

LOI n° 2014-1170 du 13 octobre 2014 d'avenir pour l'agriculture, l'alimentation et la forêt. *Journal officiel "Lois et Décrets"* n°0238. Paris, 2014. <https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000029573022&categorieLien=id> (consulted on 26.10.2019)

Malak-Rawlikowska, Agata, Edward Majewski, Adam Waś, Svein Ole Borgen, Peter Csillag, Michele Donati, Richard Freeman, et al. "Measuring the Economic, Environmental, and Social Sustainability of Short Food Supply Chains." *Sustainability* 11, no. 15 (2019).

Massot, Albert, and Francois Negre. *Research for AGRI Committee - Towards the Common Agricultural Policy beyond 2020: comparing the reform package with the current regulations*. Brussels, 2018.

Massot, Albert. "Towards a post-2020 common agricultural policy." Fact Sheets on the European Union (2019). https://www.europarl.europa.eu/ftu/pdf/en/FTU_3.2.9.pdf (consulted on 06.10.2019)

Meredith, Stephen, and Kaley Hart. "CAP 2021-27: Using the eco-scheme to maximise environmental and climate benefits." Institute for European Environmental Policy (2019).

Ministère de l'Agriculture et de l'Alimentation. "Infographie - L'agriculture biologique en France." Paris, 2019. <https://agriculture.gouv.fr/infographie-lagriculture-biologique-en-france> (consulted on 19.10.2019)

Paris Agreement. United Nations. 2015. https://unfccc.int/sites/default/files/english_paris_agreement.pdf (consulted on 16.10.2019)

Pe'er, Guy et al. "Impacts of the Common Agricultural Policy (CAP) on Biodiversity and Ecosystem Services." In Proceedings of the 5th European Congress of Conservation Biology. Jyväskylä: Jyväskylä University Open Science Centre, 2018.

Poláková, Jana, Graham Tucker, Kaley Hart, Janet Dwyer, Matt Rayment. "Addressing biodiversity and habitat preservation through Measures applied under the Common Agricultural Policy." Institute for European Environmental Policy, Report Prepared for DG Agriculture and Rural Development, Contract No. 30-CE-0388497/00-44. (2011).

Ranganathan, Janet, et al. "Shifting Diets for a Sustainable Food Future." Working Paper, Installment 11 of Creating a Sustainable Food Future. Washington, DC: World Resources Institute, 2016.

Ravignan, Antoine De. "Union Européenne : La Politique Agricole Commune Est-Elle Écolo ?" Alternatives Economiques. 2018.

Resolution adopted by the General Assembly on 25 September 2015. United Nations A/RES/70/1. Seventieth session, Agenda items 15 and 116, 2015. https://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/70/1&Lang=E (25.09.2019)

RICARDO-AEA. "Effective performance of tools for climate action policy – meta-review of Common Agricultural Policy (CAP) mainstreaming. Report for European Commission – DG Climate Action." Institute for European Environmental Policy, Issue Number V1.1. (2016).

Torelli, Stefano M. "MIGRATION THROUGH THE MEDITERRANEAN: MAPPING THE EU RESPONSE." European Council on Foreign Relations, 2018. https://www.ecfr.eu/specials/mapping_migration# (consulted on 12.10.2019)

Trouvé, Aur lie. "La Politique Agricole Commune après 2020: Changements pr vus et débats institutionnels." AgroParisTech (UFR agriculture compar e) (2019).

van Dooren, Corn , Mari Marinussen, Hans Blonk, Harry Aiking, and Pier Vellinga. "Exploring Dietary Guidelines Based on Ecological and Nutritional Values: A Comparison of Six Dietary Patterns." Food Policy 44 (2014).

von der Leyen, Ursula. A Union that strives for more - My agenda for Europe. Brussels, 2019.

Waite, Richard, and Daniel Vennard. "Without Changing Diets, Agriculture Alone Could Produce Enough Emissions to Surpass 1.5 C of Global Warming." World Resources Institute, 2018.

WWF. "Climate scrapped from Agriculture Council, and key report still missing." Brussels, 2019. <http://www.wwf.eu/?uNewsID=345695> (consulted on 26.09.2019)

Annexes

Annex 1: Grid of questions - English

1. Can you present yourself? Your job? Your link with the organisation you are representing?
2. Would you say that conventional agriculture impacts the environment? And in what ways?
(positive and negative)
3. Would you say that the environment influences somehow agricultural practices? And in what ways?
4. According to you, is agriculture well integrated in the EU's policies? French policies?
5. Would you say the CAP as it is today correctly answers the needs of the agricultural system?
What needs are not met?
6. Is the CAP well designed to answer the challenges of today? What is lacking?
7. Would you say that the CAP as it is today promotes the protection of the environment and contribute to the fight against climate change? Specify
8. According to you, who the CAP favours to the most? (small farms, alternative agricultural methods, conventional farming, big industrial farms, high intensive farming...etc)
9. Would you say that the French policy as it is today promotes the protection of the environment and contribute to the fight against climate change? Specify
10. According to you, would you say France and French farmers are role models for the transition towards more sustainable farming practices or on the contrary that they are behind the times?
11. Would you say France is ambitious or should be more ambitious in terms of climate targets and agricultural changes?
12. Would you say that our current agricultural system/way of consuming needs to change/evolve?
13. Would you say that the following changes are efficient and sustainable on the long run? Give an explanation for each: Increasing organic soils; organic farming, agroecology, improved fertiliser management; improved crop management (diversification of crops), reduction of pesticides-use
14. Would you say that the following changes are efficient and sustainable on the long run? Give an explanation for each: improved grazing land management, improved manure management, higher-quality feed, alternative livestock production (quitting industrial and intensive practices), improved animal welfare, better number animals and land capacity ratio...

15. Would you say that the following changes are efficient and sustainable on the long run? Give an explanation for each: dietary change towards more plant-based diets in developed areas, re-localisation/short food supply chain, reduction of food loss through improved harvesting techniques, on-farm storage, education
16. What would you say are the main barriers to change the current agricultural system? (Technology gap, unwillingness to adopt new technologies, behavioural barriers, social, socially not accepted)
17. What would you recommend for the post-2020 PAC? What should be addressed in priority?

Annex 2: Interview Confédération paysanne Mathieu Courgeau 17/10/2019

Accepteriez-vous d'être enregistré? Puis-je mentionner votre nom/profession/organisme dans mon étude?

Mathieu Courgeau (MC): Oui

Pouvez-vous vous présenter s'il vous plaît? Votre métier? Votre lien avec Confédération paysanne ?

MC: Je suis agriculteur en Vendée, donc sur la ferme je fais des vaches laitières. On est deux associés et une salariée. Je suis impliqué dans la Confédération paysanne en tant que porte-parole des pays de la Loire. Je participe à la commission PAC de la Confédération paysanne nationale.

Pensez-vous que l'agriculture conventionnelle impacte l'environnement ? Et dans quelle mesure ? (positif et négatif)

MC: Oui elle a un impact très sérieux sur l'environnement à tout point de vue. D'abord parce que l'agriculture occupe les territoires, je ne connais pas le pourcentage d'occupation des territoires mais il reste important. Après il y a des impacts positifs, c'est très variable en fonction des systèmes, mais l'agriculture a façonné les paysages, l'environnement, la biodiversité. Il y a plein d'impacts positifs, en termes de stockage de carbone dans les sols, donc là c'est plutôt par rapport aux changements climatiques, en termes de photosynthèse. Il y a aussi des impacts négatifs. On a quand même perdu énormément de biodiversité depuis 30 ou 40 ans. L'agriculture n'est pas la seule responsable mais elle a quand même une part de responsabilité. On considère aujourd'hui qu'en termes de changements climatiques, les secteurs agricole et alimentaire, quand on va jusqu'à l'assiette quasiment, cela émet jusqu'à un quart des émissions à effets de serres. On voit quand même que notre système alimentaire a un impact fort sur le changement climatique. Il y a aussi tout ce qui est qualité de l'eau, donc là on voit que la pollution aux pesticides ou aux nitrates est quand même due pour une bonne part à l'agriculture.

Pensez-vous que l'environnement influence les pratiques agricoles d'une certaine façon ? Et dans quelle mesure ?

MC: Nous dans notre métier, on travaille avec l'environnement, donc on est très soumis aux changements météo, aux sécheresses...etc. Quand je parlais du changement climatique tout à l'heure, on est aussi victime du changement climatique. Donc oui, on est très soumis à l'environnement quand même. Avec le changement climatique, ça demande une adaptation forte de nos systèmes agricoles, que ce soit en termes de déplacements de certaines productions, par exemple sur la vigne, même de l'élevage. Cela a des impacts sur l'eau, le partage de l'eau, comment est-ce que l'on va se partager l'eau à l'avenir, les besoins en eaux potables, les besoins pour l'environnement, les besoins pour les activités économiques dans l'agriculture. Sans doute que, notamment avec le changement climatique, ça va avoir un impact fort.

D'après vous, l'agriculture est-elle bien intégrée dans les politiques de l'UE ? De la France ?

MC: La PAC reste la première politique européenne en termes de budget. C'est la seule qui est complètement intégrée où des États ont assez peu de budget propre consacré à l'agriculture, tout est à l'échelle européenne et on est sur un marché commun donc oui on est très dépendant des politiques européennes. En France, on reçoit également 9 milliards d'euros de subventions par an. En agriculture, c'est autour de 30 à 40 pour cent de l'agriculture, ça dépend des productions, qui est financée par des subventions. En production bovine, par exemple, on doit être entre 70 à 80 pour cent du revenu de l'agriculteur qui provient de cette subvention. Sur d'autres activités en maraichage c'est quasiment rien, mais il y a certaines productions qui sont extrêmement dépendantes.

Pensez-vous que la PAC, comme elle est aujourd'hui, répond correctement aux besoins du système agricole ? Quels besoins ne sont pas adressés ?

MC: Clairement pas! On a quand même de gros défis qui sont devant nous, entre autres le changement climatique, la qualité de l'eau...etc. Des défis environnementaux auxquels l'agriculture est vraiment confrontée et il y a des grandes grandes marges d'amélioration. Donc là-dessus, la PAC agit très très peu. Elle favorise, dans ses méthodes de distribution de subventions, plutôt l'agrandissement d'exploitations, la baisse du nombre d'actifs, etc. D'un côté c'est positif, parce qu'avec 9 milliards d'euros il y a quand même moyen de faire quelque chose sur l'agriculture du pays mais d'un autre côté, comme c'est fait actuellement, ça ne marche pas vraiment quoi.

D'après vous, à qui la PAC est-elle la plus bénéfique ? À quels acteurs? (petites fermes, méthodes agricoles alternatives, agriculture conventionnelle, grosses fermes industrielles, agriculture intensive...etc.)

MC: Aujourd'hui, elle revient aux agriculteurs. Le souci c'est qu'aujourd'hui, les niveaux qu'il y a en agriculture pour la plupart sont captés par l'aval et aussi par les industries agro-alimentaires, par la grande distribution, c'est capté par les fournisseurs. Aujourd'hui, il y a un vrai problème de captation de la valeur ajoutée et des subventions par les autres secteurs, autres que l'agriculture. Actuellement, la grosse partie des subventions est attribuée à l'hectare. Là, aujourd'hui, en moyenne française, on est peut-être à 200-250€/ha. Donc après, plus on a d'hectares, plus on a de subventions, donc plus on a des grosses fermes, plus on a de subventions. Aujourd'hui l'argent de la PAC est quand même très très mal redistribuée.

L'environnement représente un grand défi pour la PAC mais existe-t-il d'autres secteurs/défis qui ne sont pas adressés?

MC: Il y a les défis de l'environnement qui constituent une part importante mais il y a aussi, pour moi, tout ce qui est le défi de la relocalisation de l'agriculture, donc comment est-ce qu'on raccourcit les circuits, comment est-ce qu'on arrive à nourrir les gens qui sont à côté de chez nous, et de pas dépendre de marchés internationaux qui sont très volatiles et qui souvent ont un impact sur l'agriculture des pays tiers. Donc ça, c'est un autre défi, celui de relocaliser notre alimentation. Je pense par exemple au soja. Aujourd'hui on exporte plusieurs millions d'hectares de soja qui viennent d'Argentine et du Brésil et on voit bien les soucis qu'il y a eu et qu'il y a toujours sur la forêt amazonienne. C'est quand même directement corrélé à l'importation de soja chez nous.

Il y a également un autre défi, celui du renouvellement des générations de l'agriculture. C'est-à-dire que tous les ans, sur un territoire comme le mien, on perd 200-250 emplois agricoles par an. Donc au niveau national ça représente autour de 5000-6000 paysans qui ne sont pas renouvelés chaque année, là il y a un vrai défi à mener de ce côté-là aussi, et qui a plein de conséquences sur les territoires qui sont très ruraux, s'il n'y a plus d'activité agricole, on voit bien que ces territoires sont

désertifiés. Il y aussi plein d'emplois qui disparaissent quand il n'y a plus ou moins d'agriculteurs. Donc ça c'est également un sacré défi de la prochaine PAC: l'emploi agricole.

Pensez-vous que la politique française, telle quelle est aujourd'hui, promeut la protection de l'environnement et contribue à la lutte contre le changement climatique ? Précisez.

MC: Alors pas beaucoup nan. On voit bien, même si c'est une politique européenne, la position de la France sur la prochaine PAC. Chaque État membre a des positions à défendre au niveau européen et puis la France, en tant que premier contributeur et bénéficiaire et acteur historique de la construction européenne, elle a quand même une voix forte en Europe sur la PAC. Et on voit bien aujourd'hui que les positions de la France sur la prochaine PAC ne sont pas à même de répondre à ces défis-là. Alors après, il y a une politique nationale sur l'agriculture, mais ce n'est pas énorme, ce n'est pas grand-chose. On voit bien qu'il y a quand même des choix nationaux, des conseils régionaux, puisqu'aujourd'hui le 2ème Pilier de la PAC est géré par les conseils régionaux qui ont autorité de gestion. On voit bien qu'il y a certaine région, je pense notamment à la Bretagne, qui font quand même des choses intéressantes, et la plupart des autres régions, à notre sens, n'ont pas suffisamment pris en considération la nécessaire transition des domaines agricoles. Donc nan, ça ne change pas vite. On voit bien qu'il y a une certaine question par rapport aux riverains, notamment sur les questions phytosanitaires, auquel l'agriculture doit s'adresser, et en même temps le problème n'est pas posé de la bonne façon. La question centrale est surtout comment est-ce qu'on réduit sur tout le territoire la question phytosanitaire et pas seulement par rapport aux riverains, même si c'est également important. Aujourd'hui, comme on est soumis à une politique agricole qui est tel qu'elle est et qui rend les choses compliquées à changer, on est aussi sur un marché unique européen où il y a de la concurrence intra-européenne qui fait que même si nous en France on change, et bien, il y a d'autres pays qui peuvent venir en concurrence et capter ces marchés-là. On est aussi sur la signature de plus en plus d'accords de libre-échange avec des pays qui n'ont pas la même réglementation sur tous ces produits-là et donc si on veut encore une agriculture en France et qu'on doit en même temps limiter les impacts sur l'environnement, et bien comment on fait?

Il y a eu des exemples intéressants, par exemple le cas du diméthoate, un insecticide qui était sur les cerises, donc ça c'était quand Stéphane Le Foll était ministre de l'agriculture il y a quelques années.

La France a activé la clause de sauvegarde car cet insecticide était reconnu comme dangereux pour la santé et donc Stéphane Le Foll a eu une approche intéressante, c'est-à-dire, en même temps activer la clause de sauvegarde sur le diméthoate, donc l'interdire en France sur les cerises, mais en même temps interdire l'importation de cerises traitées au diméthoate. Ce qui a poussé d'autres pays européens à l'interdire à leur tour et d'autres pays qui voulaient commercialiser leurs cerises sur le marché français à s'adapter et prouver que ce soit sans diméthoate. Ça peut faire partie des outils intéressants qu'il peut y avoir.

Pensez-vous que la France et les fermiers français sont des exemples à suivre en termes de transition vers des pratiques agricoles durables ou au contraire qu'ils sont en retard dans ce domaine ?

MC: Alors, je ne connais pas très bien la politique nationale des autres pays. Après, je n'ai pas l'impression qu'on soit ni particulièrement en avance, ni particulièrement en retard. Je ne sais pas trop. Je n'ai pas l'impression qu'on est une avance considérable dans ce domaine-là.

Pensez-vous que la France est ambitieuse ou devrait être plus ambitieuse en termes d'objectifs climatiques et de changements agricoles ?

MC: Sans parler uniquement de l'environnement, je pense que même d'un point de vue commercial et économique, la France aurait tout à gagner à se positionner sur des marchés de qualités. On le voit sur certains produits. Quand on regarde la balance commerciale par exemple, on exporte beaucoup de vins, qui sont quand même des produits de qualité avec pas mal de mains d'œuvre, de savoir-faire...etc. Donc, on exporte sur les produits laitiers, on exporte sur les fromages, des choses comme ça, qui sont régies par des cahiers des charges qui sont assez avancés, y compris d'un point de vue environnemental. Donc il y a quand même des choses à faire qui sont intéressantes. A contrario, sur des produits comme les fruits et légumes, on importe de plus en plus de fruits et légumes alors que quand on regarde sur des problématiques de santé notamment, c'est quand même incroyable qu'un pays comme la France qui a toutes les qualités pour le faire, n'arrive pas à être indépendant, à être autonome sur ses fruits et légumes. C'est une vraie question sur les questions de marchés, de protection aux frontières, qui n'est quand même pas évidente à aborder.

Pensez-vous que notre système agricole/façon de consommer aujourd'hui devrait changer/évoluer?

MC: Sur la consommation, on le voit bien. On voit bien que les consommateurs évoluent quand même, sur la consommation de produits bio par exemple qui est en très très forte croissance. De même, dans le réseau on a quand même pas mal de gens qui font de la vente directe, on voit bien qu'il y a une vraie prise de conscience de la part d'une partie des consommateurs et qu'ils recherchent des produits sains, des produits locaux. Donc là on voit bien que ça change quand même. Après moi, je ne suis pas persuadé que le simple acte d'achat par les consommateurs soit suffisant pour faire changer les choses à grande échelle. Justement, les politiques publiques doivent permettre de passer un cran au-dessus. Et puis aussi, il faut aussi s'adresser aux populations les moins aisées: comment est-ce que l'on fait pour qu'elles puissent aussi avoir accès à des produits sous cahiers des charges, de qualités, des produits locaux, de saison, etc... ? Il y a donc un vrai travail à faire aussi là-dessus.

I/ Pratiques agricoles sur les terres cultivées

Pensez-vous que les changements suivants sont efficaces et durables sur le long terme ? Expliquez ceux qui vous paraissent les plus pertinents:

- *Accroissement des sols biologiques*
- *Agriculture biologique, agro-écologie*
- *Meilleure gestion des engrais*
- *Meilleure gestion des cultures (diversification des cultures)*
- *Réduction de l'utilisation de pesticides*

MC: Oui oui. Sur ces questions-là, par exemple, l'agriculture biologique, on voit bien que ça se développe depuis quelques années. Donc, on voit bien qu'il y a des agriculteurs qui s'y mettent parce que voilà, aujourd'hui il y a des marchés, aussi parce que jusqu'à pas longtemps il y a un soutien des politiques publiques sur ces secteurs-là. Le problème après c'est sur les pesticides, je trouve que le monde agricole se voile un peu la face. Nous on est prêt, je pense que c'est le cas de beaucoup d'agriculteurs, à réduire l'utilisation de phytos à condition de se faire accompagner. L'argent de la PAC au lieu d'être un soutien à l'hectare de façon inconditionnelle, de s'engager sur du long terme, par exemple sur 5 ans, voilà aujourd'hui tu es à ce point-là, tu traites toutes tes

cultures, et ben voilà, dans 5 ans tu utilises moitié moins de phytos et c'est ça qui va te permettre d'avoir l'argent de la PAC. Je pense que ça, les agriculteurs y sont très fortement sensibles. Il y a des moyens mais il faut de la volonté politique pour faire avancer ça.

II/Système d'élevage

Pensez-vous que les changements suivants sont efficaces et durables sur le long terme ? Expliquez ceux qui vous paraissent les plus pertinents:

- *une meilleure gestion des pâturages*
- *une meilleure gestion du fumier*
- *des aliments de meilleure qualité*
- *une production animale alternative (abandon des pratiques industrielles et intensives)*
- *une amélioration du bien-être animal*
- *un meilleur ratio nombre d'animaux/capacité des terres*

MC: Sur la production laitière, par exemple, on voit bien qu'aujourd'hui, il y a un agrandissement très fort des exploitations. Les exploitations se sont souvent beaucoup agrandies, ce qui a eu pour conséquence que les animaux ne sortent pas. Les vaches ne sortent plus, elles sont au maïs-soja toute l'année. Et donc, sur ce sujet, on voit bien qu'il y a un vrai enjeu à remettre les ruminants à l'herbe. C'est un enjeu à la fois en termes de bien-être animal, et en termes de changement climatique et en termes de plein de choses. Sur toute la partie « ruminants », il y a un vrai enjeu à remettre les animaux à l'herbe. Donc ça c'est une première chose, ensuite sur tout ce qui est les monogastriques, donc les porcs, les volailles, là c'est pareil. En termes de bien-être animal c'est un sujet qui est compliqué quoi, parce que les porcs et les volailles pour la plupart sont élevés en bâtiments. Donc c'est comment on arrive aujourd'hui à faire des densités moins importantes dans les élevages dans les bâtiments, comment on fait des accès à l'extérieur, comment est-ce qu'on fait de l'autonomie alimentaire, notamment sur les protéines. Voilà, les volailles et les porcs, les monogastriques, sont aussi très dépendants du soja OGM qu'on importe. Donc, comment est-ce que l'on recrée des systèmes d'élevage moins dépendants de tout ça? Et puis il y a aussi la problématique de la spécialisation, c'est- à-dire que, quand on regarde la Bretagne, les porcs, les volailles, et même les pays de la Loire, c'est des régions où la densité animale est très forte, ce qui pose des soucis sur l'environnement, sur les algues vertes, sur la pollution au nitrates. Et a contrario,

dans le bassin parisien qui a une production céréalière, où il n'y a plus d'animaux, on met de l'engrais chimique parce qu'on n'a pas de fumier. Donc il y a aussi cet enjeu-là de déspecialisation des territoires qui est aussi très important à mon sens. Sur l'élevage c'est un sujet très compliqué, parce que même en termes d'attractivité du métier, c'est un sujet qui est un peu compliqué pour les jeunes qui voudraient s'installer en agriculture, il faut des capitaux qui sont assez importants pour s'installer, si on veut s'installer en production porcine, volaille, vache allaitante ou vache à viande, c'est extrêmement cher surtout aux vues des revenus qui ne sont pas très intéressants pour une dose de travail très importante.

III/Habitudes sociales

Pensez-vous que les changements suivants sont efficaces et durables sur le long terme ? Expliquez ceux qui vous paraissent les plus pertinents:

- *changement alimentaire en faveur d'une alimentation plus végétale dans les zones développées*
- *relocalisation/courte chaîne d'approvisionnement alimentaire*
- *réduction des pertes alimentaires grâce à l'amélioration des techniques de récolte, stockage à la ferme, éducation*

MC: Il y a une vraie prise de conscience d'une partie de la population sur l'alimentation. Oui, ça évolue. Ça concerne tous les consommateurs mais après, pour ceux qui ont les moyens économiques de faire cette transition, également moyens sociaux, d'avoir accès à ça parce qu'on est situé près de marchés, près de producteurs. Il y a plein de questions qui se posent aussi par rapport à ça.

Ces changements seraient durables sur le long terme. Depuis une dizaine, voire vingtaine d'années, c'est quand même des sujets, avec les scandales sanitaires, des sujets qui montent. On le voit bien avec la fréquentation des magasins de producteurs, l'achat de produits bio, des produits de santé, aujourd'hui, les gens qui sont végétariens, vegan... On voit bien que les problématiques alimentaires aujourd'hui elles sont très en haut dans les préoccupations des gens.

Et puis après effectivement, sur les aspects viandes, ça c'est un autre sujet sur lequel on est assez mal préparé dans le monde agricole. Pour nous, toutes ces questions de bien-être animal, elle sont

vécues de façon un peu compliquée dans le monde agricole parce que ça remet en cause des pratiques, et en même temps le changement est compliqué voire impossible pour pas mal d'agriculteurs parce que voilà, quand on a investi 500 000 euros dans un bâtiment, c'est compliqué de changer.

Et puis il y a aussi une certaine déconnexion, une idéalisation de la nature de la part de pas mal de citoyens urbains. Ils ne se rendent plus compte des problématiques auxquelles sont confrontés les paysans, ce qui rend le dialogue pas très facile et la compréhension mutuelle pas très facile.

D'après vous, quelles sont, les principales barrières au changement du système agricole actuel pour devenir plus durable/respectueux de l'environnement? (exemple: fossé technologique, réticence à adopter de nouvelles technologies, barrières comportementales, sociales, socialement non acceptées)

MC: Pour moi, les barrières sont clairement politiques et économiques. C'est-à-dire que si on avait une PAC avec des aides réorientées, pour moi, ça changerait beaucoup de choses dans le milieu agricole. Donc ça c'est une première chose. Aussi, en termes de partage de la valeur entre les différents maillons de la chaîne, s'il y avait plus de revenus en agriculture, je pense que ça changerait les choses. Du point de vue commercial, si on régulait un peu mieux les marchés agricoles, par exemple sur le secteur laitier, on avait des quotas laitiers qui permettaient de réguler la production et donc les prix, qui fonctionnaient pas trop mal, avec des droits de douanes, etc. Donc s'il y a avait une vraie politique de régulation des marchés agricoles, je pense que là ça changerait aussi pas mal les choses. Voilà, après pour moi, les barrières elles sont vraiment là, elles sont vraiment politiques et économiques.

Le fait de nommer les barrières comportementales ou sociales est assez condescendants pour les agriculteurs je trouve, et en plus c'est faux. L'agriculture a beaucoup évolué dans un sens et elle peut évoluer dans d'autres. Les agriculteurs sont des gens qui s'adaptent en général. C'est une activité qui est très dépendante du climat, de l'environnement, des politiques publiques, des consommateurs et qui est au centre de plein d'enjeux aujourd'hui.

Et sur l'aspect technologique, je pense que c'est un des grands mirages actuellement, celui de croire que la technologie va tout réguler et régler les problèmes. On le voit bien, en agriculture on utilise quand même beaucoup la technologie, elle est souvent au service d'une politique ou d'un projet d'agriculture. Il peut y avoir des technologies très intéressantes qui permettent de se passer de produits phytosanitaires, comme il peut y avoir des technologies qui servent à nourrir de plus en plus d'animaux enfermés dans des bâtiments. La technologie n'est pas miraculeuse en soit, ça dépend ce qu'on en fait.

Que recommanderiez-vous pour la PAC post-2020 ? Qu'est-ce qui devrait être traité en priorité ?

MC: Aujourd'hui sur la PAC ce dont on a besoin c'est vraiment d'un gros changement dans notre distribution des aides. Aujourd'hui la PAC c'est une forme de rente, donc voilà on est sûr de toucher tous les ans à peu près la même chose même si ça diminue, quel que soit les pratiques, quel que soit ce qu'on fait, c'est une politique qui est complètement aveugle. Et je pense qu'on doit s'orienter vers une politique de projet plutôt. Moi sur ma ferme j'ai ça comme projet, par exemple diminuer l'utilisation de produits phytos, diminuer l'utilisation d'engrais minéraux, de refaire un bâtiment pour que mes animaux aient plus de place et augmenter le bien-être animal, de faire plus de prairies pour stocker du carbone. C'est comment est-ce que la PAC encourage ce type de projets et que l'agriculture soit vraiment vue comme une solution dans toutes ces problématiques de bien-être animal, d'environnement, et aussi d'emplois. Donc voilà, sortir d'une politique de rente vers une politique de projet et de qu'est-ce qu'on veut comme agriculture demain.

Annex 3: Interview Coordination rurale Francesca Lucia & Sophie Michaux 18/10/2019

Accepteriez-vous d'être enregistré ? Puis-je mentionner votre nom/profession/organisme dans mon étude ?

Francesca Lucia (FL): Oui

Sophie Michaux (SM): Oui

Pouvez-vous présenter s'il vous plaît ? Votre métier ? Votre lien avec Coordination rurale ?

FL: J'ai rejoint Coordination Rurale il y a 1 an et demi en appui aux deux coordinateurs aux études lors des élections aux chambres d'agriculture. Aujourd'hui, je continue au sein de la CR en tant que chargée d'études au sein du service étude. Avec ma collègue, on travaille sur tous les sujets transversaux, c'est-à-dire tous les sujets qui concernent plus le domaine politique, social et économique. Au sein du service étude, il y a deux autres coordinateurs, un pôle élevage et un pôle végétal.

SM: Je travaille avec Francesca sur le pôle transversal. Ça va bientôt faire 17 ans que je travaille à la Coordination Rurale, mais auparavant j'ai travaillé à l'animation régionale sur Midi-Pyrénées pendant une dizaine d'années, puis j'ai basculé sur le service étude il y a quelques années. Nous, on n'est pas sur les sections spécialisées, donc les productions ce n'est pas nous. Nous, on va vraiment être sur les sujets mains d'œuvres, PAC, agriculteurs en difficultés, l'Europe, les accords de libre-échange, voilà ce genre de choses.

Pensez-vous que l'agriculture conventionnelle impacte l'environnement ? Et dans quelle mesure ? (positif et négatif)

SM: Alors, impact, oui forcément parce que l'agriculteur travaille avec la nature, avec l'environnement, enfin l'agronomie établit bien un lien entre ces systèmes, et donc c'est comment travailler avec la nature pour produire. Et la production agricole est forcément impactante, que cela soit bio ou conventionnelle, il y a forcément un impact. Mais alors après, il est question d'impacts négatifs et positifs, c'est... Je ne sais pas s'il faut dire impact ou si c'est plutôt système de travail., On travaille sur les cycles, les cycles de la vie et les cycles naturels donc il y a ce qui est restitué et

ce qui est prélevé sur l'environnement. Et donc c'est bien comme ça que l'on voit les choses, le système globale: la terre nourrit les semences, et ensuite les pailles sont restituées dans le sol, enfin voilà l'entretien des sols et tout ça. C'est vraiment le travail agronomique. Et ce que dit la coordination rurale là-dessus, c'est vraiment que la PAC s'est trop éloignée de l'agronomie et aujourd'hui les règlements européens sont très éloignés de l'agronomie.

FL: L'agriculture donc s'inscrit dans ce cycle et il y a forcément une intervention sur la nature, que ce soit agriculture biologique ou agriculture conventionnelle.

Pensez-vous que l'environnement influence les pratiques agricoles d'une certaine façon ? Et dans quelle mesure ?

SM: Oui tout à fait, en fonction des endroits secs ou pas, du climat. Par exemple, selon les pays dans lesquels on se trouve, on ne va pas faire de l'agriculture de la même façon. C'est pour ça que mondialiser l'agriculture c'est un peu problématique, parce que justement on n'a pas les bonnes conditions, ni les mêmes terrains, ni les mêmes façons de produire, les mêmes terroirs. Et ça c'est à prendre en compte.

FL: Il y a un lien qui se redécouvre à ce niveau-là. Pour la CR effectivement, l'agriculteur est conscient de ce lien avec l'environnement parce qu'il travaille avec celui-ci. Pour CR, l'écologie ce n'est pas quelque chose dont on s'occupe aujourd'hui, l'agriculteur, il a toujours travaillé en lien avec l'écologie, c'est-à-dire que lui, il est le premier écologiste, il y a ce lien très fort entre son travail et l'environnement. Donc, à partir de ce moment-là, s'il a des pratiques qui impactent négativement l'environnement, la première victime ce sera lui. Et de même, l'adaptation des pratiques, c'est quelque chose qui a toujours fait partie de ce métier. Il y a 60 ans, les agriculteurs n'avaient pas les mêmes problématiques, que ce soit au niveau de la gestion de l'eau ou des sols, et forcément ce changement se fait en parallèle du travail de l'agriculteur. Et aujourd'hui, on a un peu tendance à oublier ce lien-là. On a l'impression que les agriculteurs exploitent la terre, alors que ce n'est pas une mine! Une fois que la "mine" sera vide, ils seront les premiers à se retrouver sans travail. Sans parler du fait que c'est un métier qu'on fait par passion. Il y a peu de gens qui choisissent ce métier par défaut.

D'après vous, l'agriculture est-elle bien intégrée dans les politiques de l'UE ? De la France ?

SM: Cela reste la première politique européenne. C'était même la seule politique européenne commune pendant très longtemps, ça commence à évoluer mais jusqu'à présent c'était la seule.

FL: Aujourd'hui, c'est clair que l'agriculture est très présente, plus dans un discours politique et médiatique que dans de réels engagements au niveau de l'Europe et de l'État français sur la question agricole. Il y a de moins en moins conscience du côté agronomique, justement de l'agriculture, et toujours plus de sa place dans nos discours sociétaux. Il y a cette amalgame que finalement cela nous mène dans une impasse. Les politiques d'aujourd'hui ne sont pas très adaptées au contexte agricole.

Pensez-vous que la PAC, comme elle est aujourd'hui, répond correctement aux besoins du système agricole ? Quels besoins ne sont pas adressés ?

SM: Ce que la CR dit régulièrement c'est que les fondements de la PAC, le traité de Rome, le traité de Lisbonne, avec justement les fondamentaux, on les a complètement perdus de vue. Les principes fondateurs ont été oubliés. Et en premier lieu, c'est la rémunération des producteurs et clairement on en est très très loin. Donc non, cela ne répond pas du tout aux besoins du système agricole. Rien n'a changé depuis l'écriture de la PAC dans les années 80. Le dixième plan proposé par certains politiques, et même responsables agricoles, c'est mot pour mot ce qu'il se passe aujourd'hui. On est resté sur cette vision ultra libérale de libéralisation totale de l'agriculture: "La France, l'Europe, vont nourrir le monde! On est une grande puissance agricole." La vocation exportatrice est hyper forte. Et on n'a pas remis en question cette politique-là.

FL: Parmi les revendications de la CR, C'est justement inscrire l'exception agri-culturelle dans la PAC que notre syndicat défend. L'acquis de base est de considérer l'agriculture comme un secteur stratégique. Avant tout, l'agriculteur nourrit la population, donc il y a cet enjeu de sécurité alimentaire. Il y a aussi la dimension de l'environnement, c'est l'entretien des paysages. Elle s'inscrit pleinement dans le cycle de vie de nos territoires. Et à partir de ce principe-là, nous considérons que

l'agriculture mérite que les politiques prennent en compte cette spécificité. C'est-à-dire qu'on ne peut pas traiter l'agriculture comme on le fait pour le secteur industriel ou la production de voiture, ou autres secteurs productifs. À partir de cet acquis, on pense qu'on ne peut pas soumettre l'agriculture aux marchés mondiaux et réguler les prix, que les prix des aliments soient axés sur les cours mondiaux. À partir de 92, de la réforme de 92, c'est un processus qui a été mis en place bien avant, on adapte la PAC à ce principe-là: on peut faire de l'alimentation une marchandise comme les autres et on peut l'inscrire à plein titre dans le processus de mondialisation économique. Et c'est à partir de là que les principes fondamentaux de la PAC ont été bafouillés et que tout une série de problématiques se déclenchent, à partir de la rémunération des producteurs mais aussi du déséquilibre agronomique.

SM: Concernant les besoins, on a parlé de la rémunération mais il y a également la sécurité alimentaire. La balance commerciale de l'Europe est largement déficitaire. C'est vrai qu'on a la chance d'avoir une viticulture florissante en France, ce qui cache énormément de disparité. Et donc une fois qu'on a sorti les vins et les spiritueux de la balance commerciale agricole ou agroalimentaire, on est déficitaire de plus de 5 milliards d'euros. Ça veut dire que l'Europe n'est pas capable de nourrir sa propre population. Donc ce principe-là n'est pas non plus adressé.

FL: Pour ajouter quelque chose, clairement tous les outils de production et de régulation des marchés ont été progressivement réduits. Si on regarde la répartition du budget de la PAC, on se rend compte que le budget alloué à la régulation des marchés a été progressivement réduits, pour augmenter tout ce qui est soutien direct aux producteurs qui vient donc combler le déficit de revenu qui est créé par..., à partir du moment où on indexe les prix sur les cours mondiaux, il y a forcément un déficit de la compétitivité et c'est là que la PAC vient combler ce déficit. Donc, on a déplacé l'argent qui était alloué à la régulation des marchés pour combler cette perte.

SM: A partir de ce moment-là, les producteurs ont accepté de vendre à perte et c'est donc à ce moment-là qu'est né le syndicat. La CR est né à ce moment-là, quand les agriculteurs se sont dit "Nan mais attendez, on est en train d'accepter de vendre à perte. L'Europe va nous donner de l'argent publique pour compenser nos pertes ! Mais c'est scandaleux!" C'est donc à partir de là que le syndicat est né et aujourd'hui encore, 75% des revenus agricoles sont liés aux aides, donc c'est

inenviable de les diminuer aujourd'hui, mais notre revendication première c'est quand même de dire "Il faut payer le produit à sa juste valeur!" et une fois qu'on aura des prix, on pourra enlever les primes.

FL: Une vision dans laquelle la PAC finance d'autres initiatives ou l'évolution des pratiques, n'est pas possible aujourd'hui parce que justement elle sert à combler un manque de revenu.

Et également, pour parler de ce que l'on ne retrouve pas actuellement dans la PAC, et une autre revendication du projet agricole porté par la CR, c'est le rééquilibrage des productions. L'Europe aujourd'hui est fortement déficitaire en protéine végétale. On est fortement dépendant, surtout pour l'alimentation animale, des importations. Et ça, ça a été également un choix politique parce qu'on est lié à l'importation des États-Unis, du soja américain par des accords des années 60-70. Aujourd'hui, l'Europe n'est toujours pas capable de renégocier ces accords. Il y a donc des vraies questions à se poser là-dessus, et encore une fois, le déficit de protéine végétale a un impact énorme en termes de déséquilibre des productions: on a simplifié les rotations, et aujourd'hui, réintroduire les légumineuses dans les rotations s'avère très compliqué, notamment dû à un manque de rentabilité de ces productions-là, qui sont tous les jours confrontées aux importations des États-Unis, depuis les années 70, mais aujourd'hui de plus en plus du soja brésilien. Et sur ces productions-là, on a aucun système de contrôle, il n'y a pas de limites d'arrivage qui sont contrôlées pour l'alimentation animale. C'est-à-dire que les tourteaux de soja qu'on importe, on ne sait pas s'ils sont OGM ou pas, ni les résidus de glyphosate.

SM: Autant il y a des LNR sur la plupart des produits de l'alimentation humaine, autant pour l'alimentation animale ça n'existe pas.

Pensez-vous que la PAC, telle qu'elle est aujourd'hui, encourage la protection de l'environnement et contribue à la lutte contre le changement climatique ? Précisez.

SM: Il y avait une étude de la Cour des Comptes européenne qui indiquait que toutes les mesures, notamment les MAEC, étaient totalement inefficaces. On a donc aujourd'hui quelques années de recul et cette étude montre non seulement que c'est une usine à gaz mais en plus elle ne sert à rien. C'est-à-dire que les aides sont taxées par certaines filières, par l'aval, donc déjà très peu

d'agriculteurs y ont accès, mais comme le système est construit à l'envers, c'est difficile d'imposer des réglementations environnementales. Alors, les agriculteurs s'adaptent, vraiment, on ne peut pas dire le contraire. Il y a quand même beaucoup de choses qui sont réalisées, les pratiques sont vraiment différentes. Donc, il y a une réelle adaptation, mais en même temps le revenu ne change pas. Donc, comment continuer à imposer des réglementations environnementales alors que ce sont des gens qui n'obtiennent pas de revenus. Déjà que ce n'est pas viable maintenant et en plus, en termes de bienfaits sur l'environnement, c'est... Ben ça ne marche pas quoi!

FL: Ce que l'on reproche un peu aussi aux MAEC ou DCAE, c'est qu'elles ont la forme de mesures à la carte. C'est-à-dire qu'elles fonctionnent un peu comme un système à point, on met en place des choses sans les inscrire dans une démarche globale de gestion des exploitations et on contraint les agriculteurs à ces mesures, enfin ils sont contrôlés sur ces mesures. C'est donc compliqué de mener ce genre de pratiques quand elles ne s'inscrivent pas dans une démarche générale de gestion des exploitations. L'impact aussi est donc forcément limité, et en même temps, ce genre de pratiques coûte cher aussi. Tout le budget qui est alloué pour financer ces mesures coûte quand même très cher, donc l'impact coût/bénéfice est très limité, alors que l'on pourrait utiliser une partie de cet argent pour financer la recherche par exemple, pour encourager des méthodes comme l'agriculture de conservation, ou un changement de pratique qui s'inscrive dans le long terme et pas juste dans des mesures qui ont une vision annuelle. Il faudrait quelque chose qui s'inscrive un peu dans la logique de gestion de projet, mais avec le vivant c'est plus compliqué.

SM: J'aimerais rajouter deux choses. Alors, c'est vrai que la recherche fondamentale aujourd'hui il n'y en a plus, donc c'est un vrai problème. La recherche fondamentale ne vend rien, elle ne rapportera pas à des laboratoires ou quoi que ce soit, et donc on favorise de la recherche, que ça soit pour des semences, pour des pratiques, les bio-contrôles, etc., plutôt que de la recherche agronomique. Pareil, l'agro-écologie n'existera pas sans élevage. C'est encore une fois le cycle normale de production, le retour à la terre de la fertilisation. Là, la PAC actuelle est quand même en train de limiter fortement, il y a une vraie politique anti-élevage.

FL: Encore une fois, dans notre discours, la dimension économique est strictement liée à la dimension agronomique, ce qui fait que justement si l'élevage n'est pas rentable, les agriculteurs

seront poussés à s'agrandir car ils sont imbriqués dans un système qu'ils ne maîtrisent pas et qui leur tombe dessus. Et encore une fois, c'est une spirale, pour faire ça, ils sont obligés de s'endetter et c'est reparti. Ce n'est pas en mettant une réglementation hyper stricte que l'on va préserver l'environnement mais c'est en retrouvant cette cohérence globale.

D'après vous, à qui la PAC est-elle la plus bénéfique ? À quels acteurs? (petites fermes, méthodes agricoles alternatives, agriculture conventionnelle, grosses fermes industrielles, agriculture intensive...etc.)

FL: Pendant longtemps, et c'est encore le cas aujourd'hui, elle a bénéficié à pleins d'organismes para-agricoles qui, dans cette construction des filières, ont vu leurs intérêts à travers les aides de la PAC. En ce qui concerne le système de répartition des aides, encore une fois, c'est tout un système qu'il faut revoir.

SM: Et puis là, c'est délicat, car on a la fenêtre française avec des structures d'exploitations familiales, et en même temps, ce type de schéma n'est pas du tout le même dans l'UE, et notamment dans les pays de l'Est où on aura des structures 10x plus grosses. Alors, peut-être que la question, ce qui est un peu sous-entendu derrière, c'est l'histoire du plafonnement. C'est un peu délicat parce que plafonner pour des énormes structures financiarisées, alors oui pourquoi pas mais en France, même si c'est malheureusement en train de changer, jusqu'à présent, pour les agriculteurs, ce sont des exploitations dont ils sont propriétaires, ils s'agrandissent un peu par la force des choses. Plafonner n'est pas forcément la solution parce que ce n'est pas parce qu'on a une grosse structure que l'on vit mieux en fait. Il y a des toutes petites structures qui sont hors taxes et qui vont très bien, et des grosses structures qui... Donc, ça dépend des filières, ça dépend des productions, ça dépend du profil, c'est très très variable.

Pensez-vous que la politique Française, telle qu'elle est aujourd'hui, promeut la protection de l'environnement et contribue à la lutte contre le changement climatique ? Précisez.

FL: La politique française s'inscrit dans un discours, c'est-à-dire qu'il y a une forte promotion de la dimension environnementale, aussi liée à l'agriculture mais il ne faut pas oublier, qu'il y a à peine

quelques mois, ce même gouvernement a ratifié l'accord de libre-échange avec le Canada. Donc, il y a un manque de cohérence. Oui probablement dans les discours, mais dans les budgets qui sont alloués à des mesures, on ne peut pas parler de politique liée à l'environnement, ici. Il y a un énorme décalage entre ce qui est promu et la réalité économique. Donc, encore une fois, ce sera l'agriculteur qui se retrouvera écrasé par ce manque de cohérence.

SM: Alors moi je vais dévier sans trop répondre à la question mais... C'est compliqué pour nous syndicat agricole de voir cette PAC avec de l'argent qui était au départ prévu pour soutenir les prix à cause de la mondialisation. Donc cette PAC devient totalement verte, les soutiens aux prix n'existent plus, il devient tout simplement fait pour des mesures agro-environnementales et finalement, comment demander aux gens de rester compétitifs, productifs, de nourrir la population dans un système mondialisé alors qu'on rajoute toujours plus de verdissement. Il y a une équation qui me semble délicate. Ce n'est pas tant: est-ce que l'État français fait bien ou pas, mais il y a plutôt un problème global qui semble insoluble.

Pensez-vous que la France et les fermiers français sont des exemples à suivre en termes de transition vers des pratiques agricoles durables ou au contraire qu'ils sont en retard dans ce domaine ?

SM: Alors, ça fait longtemps que la CR organise le festival du non-labour et du semi-direct et ça draine énormément de monde. Donc les gens qui font de l'agriculture de conservation des sols, qui réfléchissent différemment sur le non-labour, sur des semi-direct...etc., il y en a énormément et en même temps ça ne veut pas dire que c'est l'agriculture de nos grands-parents. On est vraiment dans quelque chose d'innovant, les gens font leurs recherches chez eux, à défaut de la recherche fondamentale qui n'existe plus, ils font leurs expérimentations chez eux, sur quelques hectares, donc c'est à leur frais mais il y a un vrai savoir-faire, de vraies compétences, ce qui n'est pas forcément reconnu ou mis en avant. Alors, je ne sais pas si c'est vraiment si innovant que ça, mais en tout cas il y a des vraies compétences.

Pensez-vous que la France est ambitieuse ou devrait être plus ambitieuse en termes d'objectifs climatiques et de changements agricoles ?

SM: Alors, plus ambitieuse... plus ambitieuse que qui? C'est compliqué! Quand on regarde les palmarès des pays qui font déjà le plus d'efforts, il me semble déjà que les pays les plus riches en font déjà parti Alors est-ce qu'on peut vraiment dire que l'agriculture participe de façon significative au réchauffement climatique plus que le transport aérien ? C'est un peu délicat. Quand on parle de l'impact de l'agriculture sur le changement climatique, on parle beaucoup de l'élevage, mais dans tous ces calculs, on prend l'animal complètement comme s'il était hors-sols et on dit "il mange, il y a des déjections, voilà!", on prend juste ça, mais on ne prend pas l'environnement dans lequel il est, les prairies, les structures dans lesquelles il est. Ces prairies, dans l'agriculture, captent du carbone, et tout ça, ça ne rentre pas dans les calculs. C'est très malhonnête de dire que l'élevage est dangereux pour le réchauffement climatique, parce que les calculs ne prennent pas en compte les prairies et le captage du carbone. Donc, partant de là, nous on estime qu'il faudrait revoir ces méthodes pour justement s'intéresser au vrai problème.

FL: En même temps, il y a une sorte de détournement de l'attention qui est en cours. On s'occupe de l'environnement pour ne pas s'attaquer aux problèmes fondamentaux qui sont aussi à la racine de ces déséquilibres. Et on attaque l'agriculture et l'élevage alors que c'est justement peut être là-dedans qu'il faut chercher la clé au lieu de mettre en place des initiatives qui ne mènent pas à des résultats et on le voit aujourd'hui.

Pensez-vous que notre système agricole/façon de consommer aujourd'hui devraient changer/évoluer?

SM: Alors on voit déjà que les consommateurs s'intéressent. La CR demande depuis longtemps la traçabilité intégrale de tous les produits alimentaires même transformés, pour que les gens puissent savoir justement ce qu'ils mangent, d'où ça vient, comment ça a été transformé, parce que la traçabilité sortie des fermes là il n'y a pas de problème, c'est très transparent, et puis après on ne sait plus. Donc là, il y a une vraie envie de rendre les choses transparentes. Il y a des applications comme Yuka qui le permette, même si malheureusement il n'y a toujours pas l'origine des produits sur cette application mais en tout cas, il y a une volonté et les gens s'y intéressent. Donc ça va plutôt

dans le bon sens. Et est-ce qu'il faudrait que nous consommateurs en France on fasse plus attention à ça? Probablement. Après, je lisais encore des articles ce matin qui disaient que les gens étaient plus intéressés par ce qui est local que par la bio.

FL: C'est aussi une façon d'avoir un regard sur la provenance, de savoir ce que l'on consomme.

SM: C'est vrai que pour les consommateurs c'est hyper anxiogène de ne pas savoir ce qu'il y a dans nos assiettes. Alors ce qui peut être rassurant c'est de savoir l'origine, comme ça a été fait. On répond à des normes les plus drastiques au monde, en Europe, les filières sont quand même assez transparentes et qu'il faut plus se poser la question par rapport aux produits qu'on importe.

FL: Alerter les consommateurs. Justement, je pense qu'il y a encore un grand travail à faire là-dessus. La prise de conscience des consommateurs sur les produits importés qui rentrent dans les produits transformés que l'on consomme, dans tout ce que l'on consomme, il y a énormément de choses que l'on ne soupçonne pas et qui viennent de l'autre côté du monde.

SM: On avait écrit un article "L'agriculture à deux vitesses". C'est un peu ce que l'on craint. C'est déjà ce qu'il se passe en Allemagne, avec une production bio qui est assez forte, et à côté de ça une production de masse en Allemagne de l'Est. On trouve ça dommage que l'on en vienne à ça dans les productions en France, où on a une agriculture de qualité, on arrive sûrement à avoir des prix abordables pour les consommateurs, donc ce serait dommage qu'on arrive à cette alimentation à deux vitesses. Et là où on était assez présent cette année, on a fait beaucoup de bruits quand même, suite aux états généraux, l'article 44 de la Loi, c'est clairement indiqué que la France interdit les importations de produits alimentaires, vétérinaires ou pour l'alimentation humaine, qui ont été traité avec des produits interdits en Europe. Donc théoriquement, grâce à cet article on pourrait interdire l'importation de soja, d'avoine, d'haricot rouge, fait aux États-Unis ou au Canada et qui ont été traité avec de l'Atrazine, interdit en Europe. Il y a 46 substances utilisées au Canada qui sont interdites en Europe et on devrait pouvoir... mais nan, cet article n'est pas appliqué. On a contacté des associations de consommateurs pour les alerter sur justement le problème des importations, parce qu'on tape beaucoup sur les agriculteurs français mais qu'est-ce qu'on mange réellement et d'où ça vient et comment ça a été produit.

I/ Pratiques agricoles sur les terres cultivées

Pensez-vous que les changements suivants sont efficaces et durables sur le long terme ? Expliquez ceux qui vous paraissent les plus pertinents:

- *Accroissement des sols biologiques*
- *agriculture biologique, agro-écologie*
- *meilleure gestion des engrais*
- *meilleure gestion des cultures (diversification des cultures)*
- *réduction de l'utilisation de pesticides*

SM: Si vous voulez les phytos c'est un grand grand sujet. Réduction des phytos, oui bien sûr. Nous, on n'est pas des vendeurs de phytos, si les agriculteurs peuvent être le moins dépendants possibles des phytos c'est le mieux. Mais en même temps, il faut avoir conscience de leur utilisation : à quoi servent ces produits et pourquoi on en utilise. On ne peut pas jeter le bébé avec l'eau du bain. Les phytos ont permis d'éviter énormément de maladies, et c'est encore le cas aujourd'hui. On ne peut donc pas nier l'avancée que représentent ces produits. En disant "réduisez les phytos!" c'est faire penser aux gens qu'on en utilise de façon incontrôlée, qu'on fait n'importe quoi. Les produits coûtent cher, et on l'a dit tout à l'heure, les agriculteurs n'ont pas forcément de revenus, et on est loin des pratiques des années 80 ou 70.

FL: Ce qu'il faut prendre en compte aussi c'est justement que les produits phytos sont utilisés pour des raisons bien spécifiques. Et aujourd'hui, en présentant le problème à travers une optique de réduction de l'utilisation de produits, on assiste à énormément de molécules qui ne sont plus autorisées, et donc à des phénomènes de résistance qui se développent aussi. Finalement en voulant courir trop vite parce qu'il faut absolument réduire et sortir du glyphosate d'ici 3 ans, il y a d'autres problématiques qui ne sont pas prises en compte.

SM: En effet, il y a cet exemple sur les néonicotinoïdes sur les betteraves qui poseraient des problèmes sur les abeilles pendant la floraison des plantes. Les semences des betteraves sont déjà traitées avec des produits à base de néonicotinoïdes. Il y a eu des discussions dans chaque pays, et la France a décidé de supprimer absolument tous les néonicotinoïdes. En Belgique, ils ont décidé de

les garder uniquement pour la production de betteraves parce que la betterave ne fleurit pas, elle se récolte avant la floraison. En plus, ils se sont dit que si on les enlève, c'est pour l'environnement qu'on garde cette autorisation sur les betteraves parce que si on l'enlève, ça veut dire qu'il faut qu'on fasse trois traitements différents pour vaincre les nématodes. Sauf que du coup, toute la pression des lobbys anti-phytos on dit "on les enlève", sauf qu'il faut voir les conséquences. En France on les a enlevés pour des raisons environnementales, en Belgique ils les ont gardés pour des raisons environnementales.

Donc, sur les autres sujets sur l'agriculture bio. Bien, très bien! Il y a énormément d'agriculteurs bio à la CR. On a une grande section dynamique. C'est bien qu'il y ait plusieurs modes de commercialisation, il en faut pour tout le monde. Il y a différents marchés, il ne faut pas croire que demain, tout le monde en France mangera bio. Tout le monde n'a pas forcément les moyens de consommer du bio. Après, pourquoi le bio se développe-t-il beaucoup ces derniers temps? C'est aussi parce que ces agriculteurs, financièrement, sont pris à la gorge et sont en grande difficulté financière et les coopératives leur disent "Passe tout en bio, et au moins la Coop t'assure d'avoir les paiements PAC, les paiements bio." Donc au moins, cela maintient encore quelques temps des agriculteurs en vie.

II/Système d'élevage

Pensez-vous que les changements suivants sont efficaces et durables sur le long terme ? Expliquez ceux qui vous paraissent les plus pertinents:

- *une meilleure gestion des pâturages*
- *une meilleure gestion du fumier*
- *des aliments de meilleure qualité*
- *une production animale alternative (abandon des pratiques industrielles et intensives)*
- *une amélioration du bien-être animal*
- *un meilleur ratio nombre d'animaux/capacité des terres*

SM: C'est difficile de répondre à cette question. Je pense que globalement, défendre l'élevage à l'herbe ça semble le plus cohérent. Sinon je ne sais pas trop.

III/Habitudes sociales

Pensez-vous que les changements suivants sont efficaces et durables sur le long terme ? Expliquez ceux qui vous paraissent les plus pertinents:

- *changement alimentaire en faveur d'une alimentation plus végétale dans les zones développées*
- *relocalisation/courte chaîne d'approvisionnement alimentaire*
- *réduction des pertes alimentaires grâce à l'amélioration des techniques de récolte, stockage à la ferme, éducation*

SM: Relocalisation, alors OUI ! On est à fond pour la relocalisation et pas que sur les marchés, c'est toute la restauration collective, la relocalisation des marchés publics. La coordination rurale est mobilisée sur cette question. Ça représente des volumes énormes et, pour l'instant, c'est un vrai marché l'exportation.

FL: Sauf qu'on se heurte à des limites réglementaires encore une fois. Les marchés publics n'arrivent pas à remplir les critères de la proximité géographique comme critère de choix pour pouvoir attribuer des marchés publics. Donc effectivement, il y a toute une série d'escamotages que les collectivités motivées mettent à l'œuvre aujourd'hui mais tout en sachant que leurs pratiques ne s'inscrivent pas tout à fait dans la loi, parce qu'ils renouvellent des contrats annuels avec les mêmes producteurs sur des petits montants, afin de pouvoir continuer là-dessus. Il y a donc effectivement des gros blocages au niveau réglementaire. Et puis sur la relocalisation bien sûr, la Coordination Rurale a toujours défendu tous les outils de proximité dans le milieu rural pour essayer de raccourcir les circuits. Par exemple, les abattoirs mobiles, la présence d'abattoirs dans les zones rurales...

Il y avait un exemple justement d'un agriculteur très impliqué dans la restauration collective qui a créé son propre projet alimentaire territorial. Ils ont créés une plateforme qui regroupe plusieurs agriculteurs des communes limitrophes. Ils sont à proximité de Marseille et donc ils approvisionnent différents collèges. Ils ont créé un magasin de producteurs. Ils aident des jeunes à rentrer dans ce circuit de commercialisation afin qu'ils puissent accéder aux terres, etc. Donc il y a tout une démarche vertueuse.

Ils nous racontaient justement qu'il y a des maillons qui manquent entre la production et la commercialisation, notamment dans la restauration collective. Aujourd'hui en France, on a plus d'usine de transformation de pommes de terre, c'est-à-dire que le chef cuisinier n'achète plus des patates brutes mais des pommes de terre pré-coupées ou pré-épluchées. Et aujourd'hui, il n'y a presque plus en France d'usines qui font ce genre de travail. Du coup, les PDT produites en France, elles partent en Hollande dans une usine qui épluche des PDT pour qu'elles reviennent ensuite en France. Nous (consommateurs), on a aucune connaissance de ce phénomène/processus ahurissant qu'il y a derrière. Aujourd'hui, la restauration collective est un vrai levier de relocalisation. Il y a vraiment un rôle à jouer là-dedans. Sans compter, justement, toute la dimension pédagogique et de prise de conscience du consommateur, en plus de la santé publique, car, pour beaucoup d'enfants, le repas à la cantine, c'est le seul repas équilibré de la journée.

SM: Je trouve ça intéressant l'exemple des pommes de terre, parce qu'on parle des PDT mais on parlait aussi des abattoirs mobiles juste avant, et vraiment, cette question de la proximité des outils c'est hyper important, autant pour le tissu rural, le tissu économique, pour revitaliser les campagnes. Vraiment, c'est tout un tas de petits outils. Aujourd'hui on a des filières énormes, plus ou moins organisées, avec des monstres de l'agroalimentaire ou de l'industrie, et du coup tous ces petits outils ont disparu. Et que ce soit pour l'emploi ou pour la richesse, c'est quand même dommage.

Et par rapport à la transformation alimentaire et cela me fait penser aux menus végétales. Et donc, comme Francesca le disait, le repas à la cantine est pour beaucoup d'enfants, malheureusement, le seul repas équilibré dans la journée. La viande reste un produit qui est cher, donc si on enlève la viande de la cantine, une ou deux fois par semaine, et bien, potentiellement, c'est beaucoup d'enfants qui ne mangeront plus de viande et pour nous ce n'est pas forcément une bonne idée. On parle vraiment de santé publique, la viande, surtout la viande rouge, le fer pour les enfants, ça reste important tout le temps de la croissance et les en priver ça serait, pour nous, pas une bonne idée.

FL: Si on veut manger moins de viande, qu'on en mange mieux. C'est à dire qu'on s'interroge d'où la viande vient, comment elle a été produite. De plus, le marché de la viande, notamment celui de la volaille, c'est un des plus grands marchés d'importation pour la France. Du coup, si on veut

VRAIMENT réduire l'empreinte écologique de la consommation de viande, commençons par consommer français, ou au moins européens.

D'après vous, quelles sont les principales barrières au changement du système agricole actuel pour devenir plus durable/respectueux de l'environnement? (exemple: fossé technologique, réticence à adopter de nouvelles technologies, barrières comportementales, sociales, socialement non acceptées)

SM: Alors je vais encore dire la même chose mais c'est le côté financier. Si les agriculteurs avaient des revenus corrects... On peut être innovant, on peut transmettre une exploitation en bonne santé, on peut avoir d'autres considérations. Si c'est juste boucler mes fins de mois, ne pas partir en vacances, ne pas pouvoir payer la cantine de mes enfants, c'est inenvisageable ! Et aujourd'hui, c'est vraiment ça. Il y a des exploitations dans lesquelles ils s'installent 50 heures par semaine minimum, sans pouvoir prendre de vacances pendant deux ans voire plus. Donc, on accepte d'installer des jeunes, qui vont faire minimum 50 heures par semaine, payés la moitié du SMIC et on trouve ça complètement normal! Et après on va leur dire: "Nan mais au niveau environnemental, il faut que tu fasses plus là!" Et puis sans compter que ce côté environnemental est déjà pris en compte par ces jeunes qui s'installent, plus que le côté ergonomique de leur travail: le fait qu'à 40 ans ils n'aient plus d'épaule, de dos, ils ne peuvent plus bouger. Alors, on va prendre en compte déjà l'installation d'un système d'exploitation propre pour l'environnement, le bien-être animal, et ce genre de chose, on va lui demander d'assurer son tracteur et il ne va même pas assurer sa propre vie. Et en même temps, les contraintes environnementales sont déjà intégrées dans son plan mais pas le reste.

Que recommanderiez-vous pour la PAC post-2020 ? Qu'est-ce qui devrait être traité en priorité ?

FL: De changer complètement de système. Nous on a travaillé sur deux types de propositions différentes: la PAC dont nous rêvons depuis 20 ans, et la PAC intermédiaire, c'est-à-dire la PAC qui nous permettrait, au moins, de bouger et sortir de cette impasse et aller se rapprocher d'une PAC plus juste et véritable, autant pour les producteurs que les consommateurs.

SM: La première proposition aborde la préférence communautaire, enfin l'exception agri-culturelle, le fait que les pays ou groupes de pays puissent se regrouper et gérer de façon indépendante leur propre alimentation. Alors, ça a été possible pour la culture, on a une exception culturelle. La culture ne participe pas aux accords de l'OMC, la culture est totalement sortie de ces accords de libre-échanges, et chaque pays gère sa culture, il y a des quotas de production et de diffusion mais ça permet de financer une culture dynamique en France et en Europe. Et ce que l'on demande, c'est la même chose pour l'agriculture.